

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Hrdina

Název práce: Podpora kinematografie v ČR po roce 1989

Jméno oponenta práce: Tereza Czesany Dvorakova, Ph. D.
.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma bylo vybráno vhodně co do rozsahu i aktuálnosti a jisté míry ambivalence. Diplomant zvládl ve své práci téma podpory kinematografie uvést do kontextu ekonomických teorií i prakticky do zahraničních souvislostí. Chybí mi pouze souvislost proměny postavení českého filmu v digitální kinodistribuci (celkové průměry návštěvností zůstávají stejné, zásadním způsobem se však mění návratnost „středových filmů“) a také docenění postavení televizní distribuce v kontextu ekonomické návratnosti.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je postavena přehledně. Autor postupuje od obecného (teoretického, legislativního rámce) ke konkrétnímu (popis konkrétní koncepce, konkrétního programu filmové podpory), v chronologicky členěných celcích.

Bod 2.5: Všechny složky práce považuji za vyrovnané.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce je popis a zhodnocení daného fenoménu. Zhodnocení bych ocenila osobněji, resp. konkrétněji formulované. Autor nicméně dochází k podstatnému zjištění, že česká filmová výroba je v Evropském kontextu podfinancovaná. Cenné je, že k tomuto zjištění dochází pomocí objektivních metod, nikoliv – jak se to děje insiderům – pomocí subjektivních kategorií typu „kulturní hodnota“ nebo „historická tradice“.

Bod 3.3: viz 3.2.

Bod 3.4: Teoretická část práce je spíše nástinem možného, neklade si za cíl jít hlouběji do tématu. Pro případné další nakládání s tématem doporučuji také teorie culture studies (viz např. kniha doc. PhDr. Petra Szczepanika : *Konzervy se slovy. Počátky zvukového filmu a česká mediální kultura 30. let.* /Brno: Host 2009/).

Bod 3.5: Deskriptivní praktickou/ analytickou část práce považuji za výbornou a udržující si velmi objektivní hledisko.

Bod 3.6: Závěry práce jsou velmi logicky strukturované, míra přidané hodnoty je však trochu nižší, než bych ocenila.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úroveň práce je velmi dobrá, žel obsahuje také překlepy až gramatické chyby.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě, je zpracována na celkově vysoké úrovni.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- Zkuste reflektovat změnu postavení českého filmu v klasické a digitální kinodistribuci.
- Dekret č. 50/1945 Sb. zrušen nebyl. Víte, která část stále platí a proč?
- Napadají Vás konkrétní kroky, které by mohly vést ke zlepšení systému podpory české kinematografie?

Navržená známka: výborně

Datum: 16. 2. 2015

.....
Podpis oponenta práce