Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Pavel hrubý.....

Název práce: Analýza mzdy absolventů v závislosti na získané praxi během studia.....

Jméno oponenta práce: .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je zajímavé jak individuálně tak celospolečensky
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: práce je logicky a přehledně zpracována a formulačně přátelská
Bod 2.5: Dobrá kompatibilita mezi cíli, strukturou a závěry
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl včetně hypotéz je jasně zformulován
Bod 3.3: Cíle jsou naplněny, oceňuji vytvořený ekonometrický model a závěry z něj plynoucí
Bod 3.4: Teoretická část by mohla být hlouběji zpracována i když citovaná literatura je relevantní
Bod 3.5: Analytická část je velmi dobrá
Bod 3.6: přidaná hodnota je ve vytvořeném ekonometrickém modelu a správně formulovaných ekonomických závěrech
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:
4.1 Jaká je formální úprava práce? ☒ ☐ ☐ ☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☒ ☐ ☐ ☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: práce obsahuje vlastní přidanou hodnotu v podobě ekonometrického modelu
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formy splňuje práce náležitosti kladené na BP a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Jaká je míra nezaměstnanosti vysokoškolsky vzdělaných lidí v ČR a v EU a jaké vidíte hlavní příčiny nezaměstnanosti této skupiny?
2. ovlivňují žebříčky kvality škol a fakult rozhodování zaměstnavatelů o přijetí uchazečů o zaměstnání a výši platu?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 18.5.2015 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.