

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Denisa Brossová

Název práce: **Analýza vlivu vybraných dávek státní sociální podpory na porodnost v České republice po roce 2000**

Jméno vedoucího práce: abs. v. š. Ondřej Prachař, MSc

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Zvolené téma je aktuální. Sociální dávky jsou trvalou součástí hospodářské a rozpočtové politiky vlády, zejména nyní – v období, kdy členské státy EU zajišťují dodržování rozpočtové odpovědnosti s cílem makroekonomické rovnováhy v EU.

Získání podkladových zdrojů není podle mého názoru náročné; údaje o demografické struktuře, vývoji počtu obyvatelstva nebo o sociálních dávkách jsou zveřejňovány jak Českým statistickým úřadem, tak MF, nebo MPSV.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 47 stran, rozdělena do dvou částí, tzv. teoretické a praktické. Je logické, že sociální dávky – dávky státní sociální podpory – rodinné přídatky, příspěvek na bydlení apod. souvisejí s demografickou strukturou obyvatelstva. Vývoj počtu obyvatelstva nebo porodnosti je nastíněn do roku 1989, ale období od 1989 do roku 2000 je opomenuto, chybí také období 1925 – 1933.

Kromě toho, je zde významná souvislost se sociálním pojištěním, sociálním zabezpečením, rozpočtovou politikou – resp. státním rozpočtem a rozpočtem krajů a obcí, avšak vazba na tuto oblast není uvedena.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|--------------------------|---|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | X | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | X | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Práce má popisný charakter. Řada tezí je diskusní, nejsou doloženy číselnými daty a vlastní názor autorky není uveden. Např. v charakteristice liberálního modelu se uvádí: „Vyznačuje se též obecně nízkými sociálními výdaji.....“ a jako příklad je uvedena Velká Británie; řada rodin ČR se však (v rozporu s tímto tvrzením) do Velké Británie vystěhovala.

Na str. 24 - poslední odstavec - chybí část textu – takže není zcela jasné, co měla autorka na mysli.

Nebo na str.25 se uvádí, že ...“je potřeba říci, že v socialistických zemích, jakou bylo i Československo, docházelo ke snižování životní úrovně,...“ – opět bez komentáře – doložení údajů..

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|--------------------------|---|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | X | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Formální úpravu práce, citace a odkazy na identifikovatelné zdroje, stylistická úroveň – odpovídá požadavkům na bakalářské práce.

5. Celkové hodnocení:

Přes uvedené připomínky doporučuji předloženou práci k obhajobě. Hodnotím ji výsledkem „dobře“.

6. Otázky k obhajobě:

- 1. Jaký je vztah státní sociální podpory – rodinné přídatky atd. uváděné v práci – se sociálním pojištěním a sociálním zabezpečením v ČR?*
- 2. Jak lze vysvětlit rozšířené tvrzení, že vystěhování řady rodin ČR do Velké Británie souvisí s výhodnou sociální politikou – ve srovnání s charakteristikou liberálního systému, který se orientuje spíše na „tržní řešení ve společnosti“ (str.20) ?*
- 3. Na str. 23 autorka uvádí, že „v letech 1920-1924 přibývalo ročně kolem 86 tisíc obyvatel, mezi lety 1935-1937 přibýlo přirozenou měrou už jen něco okolo 19 tisíc“ – Jaký byl vývoj v letech 1925 – 1933 a jaký byl vývoj po roce 1989 do roku 2000?*

Navržená známka: dobře

Datum: 31.5.2015.....

doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc.
Podpis oponenta