Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Táňa Bedrichová.....

Název práce: IS MIDDLE-INCOME TRAP IN POLAND INEVITABLE? .....

Jméno vedoucího práce: Pavel Potužák.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Autorka si vybrala velice netradiční téma, které zatím nebylo na NF zpracováno, avšak které je mimořádně aktuální v souvislosti s konvergencí nových zemí EU k jádru a jejího možného zpomalení.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je přehledná až na některé zbytečně dlouhé výčty těch či oněch seznamů o polské ekonomice.
Bod 2.5: Kompatibilita je splněna.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 3.2:*Cíl byl zformulován jasně.
*Bod 3.3:*A byl naplněn.
Bod 3.4: Teoretická část byla uspokojivě zpracována.
Bod 3.5: Viz níže
Bod 3.6: Základním přínosem je představení v českém prostředí ne příliš diskutované problematiky a podrobný popis stavu polské ekonomiky k fenoménu „middle income trap" se vztahující.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 4.2:*Některá, a často i velmi silná, tvrzení autorky se nezdají být podepřena odkazy na relevantní literaturu či data.
Popř. ostatní: Práce obsahuje několik překlepů, které mohly být eliminovány její pečlivější kontrolou.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Autorka v prvních sekcích představuje problematiku a teorii „middle income trap". Nastiňuje základní charakteristiky země, která v této pasti může uvíznout, a možné cesty z ní. Následuje velice dlouhý popis polské ekonomiky a diskuze různých aspektů, které mohou indikovat vzdalování se této pasti či přibližování se k ní. Práce je ukončena stručnou ekonometrickou analýzou.

Jediný důvod, proč nenavrhuji nejlepší známku, je neoptimální struktura práce. Čtenář je někdy až unavován nekonečným popisem polské ekonomiky v tom či onom aspektu a jeho vztahem k „middle income trap".. Naopak ekonometrická analýza tohoto fenoménu je v práci až příliš stručná. Chybí diskuze o stacionaritě řad, není zřejmé, zda v modelu s více zeměmi pracuje autorka s panelem. Dále chybí diskuze o možném zpoždění vlivů na růst HDP (např. podílu výdajů na vzdělání či na výzkum a vývoj). Není diskutován problém endogenity a obousměrné kauzality v ekonometrické analýze, který v tomto případě může být velmi silný. Není specifikováno, proč byly vybrány právě dané vysvětlující proměnné, respektive proč nebyly vybrány jiné. Či také jinak - jiné vlivy nebyly testovány. Diskuze o vlivu čistého exportu také není uspokojivá vzhledem k dominantní proporci exportů a importů na HDP Polska..

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Všechny tyto výtky pramení z pozdního odevzdání ke kontrole vedoucímu.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Autorka přikládá význam produkci v high-tech odvětvích. Avšak můžou všechny země produkovat pouze tyto výrobky? Jak odpoví na proti-argument dělby práce a komparativních výhod? A není to náhodou spotřebitel, a nikoliv „stupeň high-tech“, který v konečném důsledku určuje „přidanou hodnotu“?

Objasněte nízkou kvantitativní velikost odhadnutých vlivů z ekonometrické analýzy na str. 41.

Vysvětlete podrobněji tabulku na str. 33

Navržená známka: velmi dobře.

Datum:12.6. 2015 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.