

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/student Táňa Bedrichová

Název práce: IS middle-incom trap in Poland inevitable.....

Jméno oponenta práce: Klára Čermáková.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velmi zajímavé a málo frekventované zejména na úrovni BP

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná a logicky vystavěná

Bod 2.5: Kompatibilita mezi cílem, strukturou a závěry je na velmi dobré úrovni

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je jasně vymezen a v průběhu práce je sledován

Bod 3.3: Autor naplnil cíl a dobře formuloval závěry

od 3.4: Teoretická část je nadstandartní vzhledem k požadované úrovni bakalářských znalostí a dobře pracuje se rozsáhlou literaturou, což velmi oceňuji

Bod 3.5: Praktická část je velmi pěkná, pěkné vícekritériální hodnocení

Bod 3.6: Práce obsahuje vlastní VA v podobě závěrů práce

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace odpovídají povoleným formám. Zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje rozsahem, obsahem i formou nároky kladené na BP.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je zde reálná hrozba, že i ostatní postkomunistické země připojené k EU by se mohly ocitnout v middle- income trap? Jaká byste měla pro ně doporučení.

Navržená známka: výborně

Datum: 24.5.2015

Podpis oponenta práce