

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Hrubcová

Název práce: Ohrožené skupiny na trhu práce, zaměstnávání odsouzených osob v ČR v r.

2014.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.: Oceňuji volbu tématu zkoumat výhodnost či nevýhodnost zaměstnávání vězňů v ČR, je velice žádoucí, neboť v ČR je zaměstnáno velice malé procento vězňů, což má vliv jak ve SR, ale i sociální konsekvence. Práce je náročná na práci v terénu, praktické zkušenosti mohla autorka BP čerpat i z vlastní rodiny. Teoretická část je submisivní, autorka vymezuje základní pojmy a kategorie k trhu práce a popisuje stav zaměstnávání vězňů v českých věznicích.....

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, vyvážená, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce je přehledná a čtivá. Použité tabulky a grafy souvisí s cílem práce, jsou řádně okomentovány.....

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | X | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | X | ☐ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.: Analytická část se opírá o dotazníkové šetření deseti zaměstnavatelů, kteří zaměstnávali vězně z opavské věznice v roce 2014 a o řízené rozhovory s vězni a probační pracovníci. Oceňuji, že si je autorka vědoma nízkého stupně svých závěrů díky průzkumu pouze v jedné věznici, malému počtu respondentů – zaměstnavatelů a subjektivní hodnocení dotazovaných vězňů. I tak se domnívám, že se jí podařilo splnit cíl práce. Vhodně zařadila SWOT analýzu, ve které jasně ukazuje silné a slabé stránky zaměstnávání vězňů. Příležitosti a hrozby jsou diskutabilní, bylo by potřeba více tvrdých dat a širší průzkum.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|--------------------------|---|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | X | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.: Formální, stylistická, jazyková úprava odpovídá standardům kladeným na tento tip práce. Použité zdroje jsou namátkovou kontrolou dohledatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Ráda bych pochválila studentku Lucii Hrubcovou za její práci v rámci bakalářského semináře. O zvolené téma se dlouhodobě zajímá.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

.....
6. Otázky k obhajobě:

.....
Jaké další možnosti využívání odsouzených pracovníků vidíte? Jak je možné je lépe,
efektivně využívat?
.....

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 12. 6. 2015.....

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.