

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lucie Hrubcová

Název práce: OHROŽENÉ SKUPINY OSOB NA TRHU PRÁCE, ZAMĚSTNÁVÁNÍ

ODSOUZENÝCH OSOB V ČR V ROCE 2014

Jméno oponenta práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je vysoce aktuální vzhledem k amnestii Václava Klause z r. 2013, kterou bylo z věznic propuštěno několik tisíc vězňů, z čehož se trh práce vzpamatovává dodnes, nicméně by měl jít ruku v ruce s aktuálním trendem sociálně odpovědného chování podniků. Práce je zajímavá výběrem ohrožené skupiny. V tomto ohledu lze tedy zkoumanou problematiku velmi ocenit. Téma je řešeno i na úrovni Ministerstva spravedlnosti ČR.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorka správně řadí jednotlivé kapitoly do oddílů teoretického a praktického.

Bod 2.2: Zdroje práce nejsou dostatečné. Ty využitě sice jsou zpravidla relevantní, ale je jich málo. Pět knižních zdrojů je pro práci, byť bakalářského stupně, neodpovídá. Vůbec nejsou využity knižní zdroje cizojazyčné, pouze internetové. Oproti tomu lze konstatovat velký přehled autorky v zákonných opatřeních a normách.

Bod 2.4: Autorka přebírá grafy a tabulky z relevantních zdrojů, přepracovává je do jednotného stylu ku prospěchu vizuálu práce. Graficky je velmi povedená praktická část práce.

Bod 2.5: Odpovídá standardům kladeným na bakalářskou práci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je odpovídající rámci, jehož zpracování je možné v rámci rozsahu bakalářské práce. Autorka při jeho stanovení postupovala logicky.

Bod 3.3: Autorka naplnila vytyčený cíl práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována na průměrné úrovni. Lze konstatovat přehled autorky v problematice, avšak text není podložen dostatečným počtem odborných zdrojů. Autorka se možná až velmi důkladně věnuje zákonným normám.

Bod 3.5: Praktická část práce je nadprůměrně zpracována. U dotazníkového šetření je využíváno vhodné vědecké metody, vlastní přidaná hodnota je nadprůměrná. Zařazení rozhovorové části však nevnímám jako vhodné. Není zřejmé, podle jakého metodologického základu autorka při rozhovoru postupovala. Rovněž míchání kvantitativních a kvalitativních metod výzkumu je u bakalářské práce (tedy pro studenta prakticky první práce vědeckého typu) problematické. Je však potřeba zmínit, že autorka se náročného úkolu zhostila se ctí.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a jsou dostatečně podepřeny samotným obsahem práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je standardní a plně odpovídá jak fakultní metodice, tak obecným standardům kladeným na vysokoškolskou kvalifikační práci.

Bod 4.2: Všechny využití zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Formální úprava práce včetně zdrojování je na dostatečné úrovni. Jako nedostatek vnímám skutečnost, že autorka zcela opomíjí knižní zdroje cizojazyčné. Problematikou vězňů a jejich diskriminace na trhu práce se věnuje celá řada velmi kvalitních anglicky psaných publikací, jejichž využití mohlo kvalitu práce ještě více pozvednout.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autorka práce prokázala značnou orientaci v dané problematice a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

BP působí kompaktně, velmi propracovaně a kvalitativně je na dostatečné úrovni. Autorka bohužel nevyužívá příliš vysokého počtu odborných zdrojů a jako nedostatek vnímám též skutečnost, že zcela opomíjí knižní zdroje cizojazyčné. Problematikou propuštěných vězňů se věnuje celá řada velmi kvalitních anglicky psaných publikací, jejichž využití mohlo kvalitu práce ještě více pozvednout.

Taktéž je škoda, že v závěru práce chybí dalších cíle, které si mohla autorka stanovit pro případnou práci magisterskou, či jinou vysokoškolskou práci. Je škoda, aby zjištěné výsledky výzkumné činnosti nebyly dále využity. Zvláště, pokud se autorka o danou problematiku zajímá v takovém rozsahu, jak o tom hovoří erudovanost práce a vlastní přínos autorky (návštěva věznice, rozhovory s vězni, zaměstnavateli, probační a mediační službou práci jednoznačně obohatily).

Práci lze vyzdvihnout za uchopení tématu, které je pro ekonomické obory VŠ často jen velmi málo atraktivní. Ve výsledku lze konstatovat, že si s tímto autorka poradila a předložila kvalitní práci s jen několika málo nedostatky.

Bakalářskou práci „OHROŽENÉ SKUPINY OSOB NA TRHU PRÁCE, ZAMĚSTNÁVÁNÍ ODSOUZENÝCH OSOB V ČR V ROCE 2014“ studentky Lucie Hrubcové doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně.“

Závěr hodnocení: doporučuji k obhajobě

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jsou současné výdaje České republiky na řešení problematiky zaměstnávání vězňů dostatečné? Snížila/zvýšila byste je a proč?

Navržená známka: výborně

Datum: 10.6.2015

.....
Podpis oponenta práce