

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Pavel Hrubý

Název práce: Analýza mzdy absolventů v závislosti na získané praxi během studia

Jméno vedoucího práce: D.Brožová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		x	☐	
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐		x	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: V době, kdy počet absolventů vysokých škol u nás významně roste, zvyšuje se konkurence v procesu obsazování pracovních míst. Za této situace se absolventi snaží upoutat zájem zaměstnavatele a zvýšit svoji hodnotu na trhu práce také formou nabyté praxe již během studia.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?		☐	x	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?		x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?		x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?		x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je v celku logická a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐
---	--------------------------	---	--------------------------

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | | x | ☐ | ☐ |
| | | | | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce zformuloval autor jasně, zajímá ho, jak pracovní praxe během studia ovlivňuje dosažené mzdy absolventů.

Bod 3.3:

Bod 3.4: Teoretická část práce představuje teorii lidského kapitálu, teorii signálu a teorii filtru, podle kterých si zaměstnavatelé pracovníky vybírají. Práci by dozajista prospěla hlubší analýza těchto teorií. Autor zmiňuje, že výdělky rostou s přibývajícím rokem klesajícím tempem. Zde např. by bylo vhodné zmínit i Mincerovu výdělkovou funkci.

Součástí teoretické části jsou také vybrané články, které se zabývají autorem zkoumanou problematikou. Dovedu si však představit, podrobnější analýzu, a to jak v části teoretické, tak v části představení vybraných studií, pokud jde o jejich zpracování, výsledky a zvolenou metodiku.

Rovněž kapitola o českém trhu práce mohla hlubší analýzou poskytnout podrobnější vhled na náš trh práce.

Bod 3.5: V praktické části autor sestavil dva ekonometrické modely k určení mzdové prémie za praktické zkušenosti. Pomocí upraveného modelu zjistil, že rok praxe oproti nepracujícím studentovi zvýší mzdu o téměř 3%. Každý rok pracovních zkušeností přináší mzdovou prémii v průměru 800 korun, půlroční pobyt v zahraničí pak 5% přilepšení k platu.

Bod 3.6: .

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | | x | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce je psána obvyklým stylem se standardní formální úpravou.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

2

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Celkově vzhledem k výše uvedenému musím konstatovat, že autor zpracoval a předložil solidní práci, která splňuje všechny náležitosti kladené na NF na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě s ohodnocením velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1. Jak si vysvětľujete, že na mzdovou prémii nemá vliv skutečnost, zda student pracoval v oboru či mimo něj?*
- 2. Uvažoval jste také skutečnost, že by se práce při studiu mohla promítnout do horších studijních výsledků studenta a to by mohlo studenta znevýhodnit v konkurenci ostatních při získávání pracovního místa ?*

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 25.05.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.