Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Somogyi .....

Název práce: Těžba hnědého uhlí na Karlovarsku v meziválečném období.....

Jméno oponenta práce: Ing. Klára Fabianková, Ph.D.. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma považuji za zajímavé a do jisté míry stále aktuální, především v souvislosti s tvorbou a rozvojem národních strategií pro těžbu nerostných surovin. Rovněž oceňuji výběr tématu vzhledem k nezpracovanosti problematiky v širším historickém kontextu.
Popř. ostatní:
1.2. Student při zpracování výzkumu musel prokázat určitou míru znalostí především technického a technologického charakteru týkající se praktické těžby uhlí, jímž zajímavým způsobem obohatil zkoumanou problematiku.
1.4. Vyzdvihuji autorovu snahu zpracovat informace z oblastních (regionálních) archivů a pokus o komplexní zmapování delšího časového úseku.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická, účelná a opodstatněná, v textu vyargumentovaná.
Bod 2.5: Kompatabilita je zajištěna.
Popř. ostatní:
2.2. Autor při výzkumu použil a zpracoval rozsáhlou řadu velmi zajímavých regionálních vydaných a nevydaných pramenů a statistik, v čemž lze spatřovat i přidanou hodnotu práce.
2.3. Metody považuji za vhodně zvolené, vydefinované a vhodně aplikované.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

2.4. Autor se dopustil formálních chyb při odkazování na grafy a tabulky, včetně odkazování při komentáři. Rovněž bych autorovi doporučila do textu vybrat graf a tabulku ke grafu umístit spíše do přílohy a řádně na ní odkázat. V názvech některých grafů a tabulek chybí měrné jednotky. Zdroje dat jsou však identifikovatelné.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle, dílčí otázky a hypotéza jsou zvoleny vhodně, na počátku vydefinované.

Bod 3.3: Autor vytyčený cíl splnil bez větších připomínek a korespondují se zadáním i výzkumným záměrem.

Bod 3.4: Teoretická část obsahující především nastínění historického kontextu zkoumané problematiky je zpracována účelně a dostatečně detailně.

Bod 3.5: Oceňuji zvolenou formu, hloubku a kvalitu analytické části, která má v podstatě formu případových studií, kde autor na vybraných podnicích prokazuje význam těžby uhlí pro zvolený region.

Bod 3.6: Závěry považuji za kvalitní a srozumitelné. V komplexnosti a formě výzkumu v podobě případových studií a zpracování regionálních pramenů lze spatřovat i přidanou hodnotu

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Přes nedostatky ve formální úpravě jsou zdroje identifikovatelné a dohledatelné, i když autor někdy necituje precizně, neodkazuje na relevantní zdroje, ačkoliv jednoznačně nevycházejí z předchozích autorových výpočtů či z jeho vlastní hlavy, např. obsah zákonných opatření apod. (např. str. 46, str. 48-49, str. 56, str. 65 aj.) Toto považuji za největší problém v předkládané práci a námět ke zlepšení.

Popř. ostatní:

Bod 4.1. Obhajovaná práce obsahuje formální nedostatky. Některé poznámky pod čarou nejsou zarovnány do bloku. Autor se nevyvaroval ani rozdílných forem citací a dalších drobných nepřesností, například v podobě nezkracovaných opakovaných citací či neřazení seznamu zdrojů na konci práce dle abecedy a občasného neuvedení autora zdroje. Autor rovněž nepoužívá standardní formu citace archivních zdrojů.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.3. Autor se rovněž nevyvaroval gramatických chyb, žurnalismů a emocionálně zabarvených výrazů, které nepatří do odborného textu, přesto je práce na dobré stylistické úrovni.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Bakalářská práce přes výše uvedené výtky především formálního charakteru splňuje po obsahové a formální stránce náležitosti z Metodiky NF. Práci rozsahem spíše korespondující s diplomovou prací považuji za kvalitnější a navrhuji jí k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Jakým způsobem se vybrané těžební podniky vyrovnávaly s hospodářskou krizí v meziválečném období?
2) V čem spatřujete příčiny menších mzdových rozdílů dělníků v Karlovarském a Severočeském uhelném revíru?

Navržená známka: výborně

Datum: 9. 6. 2015 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.