

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Josef Stehno

Název práce: Online Trends and Sentiment and Their Possible Application in Stock Market

Prediction

Jméno vedoucího práce: Pavla Vozárová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu možnosti predikování pohybů na akciových trzích za využití dat o chování uživatelů internetu.

Popř. ostatní: Je třeba ocenit mimo jiné úsilí, které autor práce musel věnovat pro získání dat pro svou analýzu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Globální struktura práce je logicky uspořádaná.

Bod 2.5: Jednotlivé části na sebe navazují a vhodně se vzájemně podporují.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je jasně formulován již v úvodu práce.

Bod 3.3: Zadání bylo naplněno a vytyčený cíl byl splněn.

Bod 3.4: Autor v teoretické části správně popsal teorii efektivních trhů i námitky proti ní. Také uvedl vhodnou literaturu popisující zkoumání dopadů chování uživatelů internetu na různé aspekty finančních trhů.

Bod 3.5: Praktická část práce se vyznačuje velkou pečlivostí. Autor správně aplikoval vybranou empirickou metodologii a také dostatečně diskutoval obdržené výsledky.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a jsou velmi zajímavé – autor dokazuje, že studium chování uživatelů internetu může minimálně pro některé typy aktiv potenciálně zpřesňovat predikce finančních analytiků.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V práci najdeme menší množství překlepů, jinak je ale na vysoké jazykové a stylistické úrovni.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny formální požadavky. Je velmi dobře napsaná, používá správně vhodnou metodologii a věnuje se velmi zajímavému tématu. Možnost sběru dat z internetu a jejich využití pro analýzu nejen finančních trhů je v současnosti horkým tématem v ekonomických institucích státní i komerční sféry. Téma sentimentu investorů a jeho vlivu na obchodování na finančních trzích je aktuální i na akademické půdě. Domnívám se proto, že práce by po drobných úpravách mohla být publikována v odborném časopise. Zároveň bych ji chtěla doporučit na ocenění děkanem NF.

Kromě formy a obsahu práce bych chtěla ocenit i aktivní přístup a zaujetí autora, který sám přišel s tímto zajímavým tématem a který odvedl obrovský kus práce zejména při stahování dat a jejich následném zpracování a analýze. Bylo mi potěšením práci vést a nemohu navrhnout jinou známku než výbornou.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V práci ukazujete, že v některých případech investoři, kteří své názory zveřejňují na sociální síti, jdou proti následnému vývoji trhu. Z jakého důvodu se domníváte, že tomu tak je? Je možné, že se v tomto případě jedná o specifickou skupinu investorů s odlišným chováním, kteří jsou pak trhem přetlačeni? Do jaké míry také můžeme věřit tomu, že názory publikované na sociální síti jsou skutečně ty, podle kterých se jejich autoři opravdu řídí při svém obchodování?

Navržená známka: výborně

Datum: 15.6.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.