

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Peter Pagáč

Název práce: Poučenie pre ECB z politiky Fedu s ohľadom na kvantitatívne uvoľňovanie po roku 2008.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Ján Babin, CSc.

Jméno oponenta práce: Ing. Klára Čermáková, PhD.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

viz Příloha

Bod 1.4:

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

viz Příloha

Bod 2.1:

Bod 2.4:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

viz Příloha

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

viz Příloha

Bod 4.2:

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce je doporučena k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

Příloha

Práce je zaměřena na skutečně velmi aktuální ekonomické téma, formulování cíle a obsahové zpracování je v souladu s požadavky bakalářské práce. Přínos práce vidím ve 3 aspektech: 1) autor se pokusil teoreticky i konkrétně na příkladu měnové politiky Fedu v USA popsat proces provádění specifického měnového nástroje, o kterém se v posledních letech v souvislosti s ekonomickou krizí hodně mluví, ale který i v odborné literatuře není zatím dostatečně komplexně zhodnocený. Autor stručně vysvětluje reakci Fedu na situaci po r. 2007

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

(kap. 2), popisem netradičních monetárních opatření, a tím se dostává k samotnému záměru práce. Je pravda, že celý faktografický popis (kap. 3) je svoji koncentrovaností dost náročný na čtení, ale je to nezbytný podkladový materiál pro analytické hodnocení efektivnosti kvantitativního uvolňování.

2) Autor také stručně připomněl počátky tohoto nástroje v Japonsku a jeho nepříliš úspěšné výsledky.

3) V souvislosti s tím nastolil několik otázek (na které dnes nikdo nezná odpověď, ale které jsou pro blízkou budoucnost EU mimořádně důležité) – jaké z toho plyne poučení pro politiku ECB a další vývoj eurozóny. A sice, jestli půjde americkou cestou (která se momentálně jeví / i na základě předložených výsledků / jako úspěšná, tj. zvládnutí cíle v podobě oživení ekonomického růstu bez výraznější hrozby rostoucí inflace / ?/) a nebo japonskou cestou dlouhodobé stagnace s hrozcí deflací. Logicky svoji analýzu doplňuje souběžným vysvětlením vývoje situace na dluhopisových trzích a upozorňuje na riziko další možné bubliny. Autor také vědomě upozorňuje, které další možné aspekty analýzy ponechává stranou a proč se zaměřuje na jeden (určitě hlavní) kanál měnové transmise. S tím souvisí také jeho zaměření na menší počet modelových proměnných, aby byla práce přehlednější.

Otázky :

1 / Jakou roli v analogickém provádění uvedené měnové politiky v případě ECB hraje kanál měnového kurzu ?

2 / Lze charakterizovat některé současné záporné dluhopisové výnosy (např. Německa) jako projev „medvědího trhu“ s následným dopadem tzv. „pasti likvidity“ ?

3 / Čím si autor vysvětluje minimální vliv politiky QE v USA na inflaci (může to být skrytá hrozba pro budoucnost) ?

Celkově práci hodnotím jako kvalitní pokus o vysvětlení netradičního nástroje měnové politiky Fedu v mimořádné krizové situaci a na základě toho vyvodit určité poučení (a upozornit na určitá rizika) pro další vývoj evropské ekonomiky. Navržená známka – výborně.

Navržená známka: výborně.

10.6.2015
Datum:.....

Ing. Ján Babin, CSc.
.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.