

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/student Petr Pagáč

Název práce: Poučení pre ECB z politiky FED-u s ohľadom na kvantitatívne uvoľňovanie po roku 2008.....

Jméno oponenta práce: Klára Čermáková.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velmi aktuální a významné z hlediska možných dopadů do reálné ekonomiky EU

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dosti rozsáhlá, ale je přehledná a dobře strukturovaná

Bod 2.5: Autorovi se podařilo udržet kompatibilitu mezi cílem a závěry.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je jasně vymezen a v průběhu práce cíleně sledován

Bod 3.3: Autor vytyčený cíl dosáhl jak v teoretické části tak hlavně v části aplikační

Bod 3.4: V teoretické části autor dobře vyzdvihl možnosti poučení se EU z poznatků FEDu

Bod 3.5: Praktická část je v kvalitní, odpovídá potřebám tématu

Bod 3.6: Práce obsahuje vlastní VA v ověření možností účinků kvantitativního uvolňování v EU.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace odpovídají povoleným formám.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje rozsahem, obsahem i formou nároky kladené na BP. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Trhy práce v EU jsou velmi strnulé oproti trhu v USA. Myslíte si, že bude efekt kvantitativního uvolňování na produkt stejný v EU jako v USA, nebo situace na trhu práce nehraje roli?

Navržená známka: výborně

Datum: 24.5.2015



Podpis oponenta práce