

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Roman Bohumínský

Název práce: Does the Conversion to Euro Rise Prices? An Experimental Study from the
Czech Republic

Jméno oponenta práce: Mgr. Ing. Miroslav Zajíček, Ph.D., M.A.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: S ohledem na diskuse ohledně (ne)přijetí Eura v ČR je vyhodnocení zkušeností jiných zemí a experimentální test nasbíraných dat extrémně aktuálním tématem.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce postupuje logicky po linii: teoretická diskuse – základní problémy volby experimentálního designu – experimentální design – data o vzorku subjektů – experimentální výsledky – vyhodnocení.

Bod 2.5: Práce měla od počátku jasnou strukturu, zadání i cíl, a tyto byly v průběhu zpracování dodrženy.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano, viz výše.

Bod 3.3: Ano, viz výše.

Bod 3.4: Teoretická část je relativně stručná, ale poskytuje reprezentativní přehled literatury na dané téma – tedy vnímaná změna cenové hladiny v souvislosti s přechodem na Euro. Hlubší elaborace by nebyla v principu na škodu.

Bod 3.5: Popis experimentálního designu, provedení experimentu a vyhodnocení dat je bez připomínek.

Bod 3.6: Závěry práce mají přidanou hodnotu, byť vlastně autor obě testované hypotézy nepotvrdil. Práce může být odrazovým můstkem k dalšímu výzkumu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | x | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Bez připomínek

Popř. ostatní: Angličtina by mohla být lepší. Mít hrubku hned v titulu práce, není optimální.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce rozhodně doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Obě otázky se týkají výsledků experimentu.

1. Je zjevné, že Tr0 se významně odlišuje od ostatních sessions. Máte nějaké vysvětlení?

2. Ve svém výsledku ke zvýšení cen nedošlo. Jsou nějaké indikace, že se výrobci o toto zvýšení alespoň pokusili?

Navržená známka: výborně

Datum: 28.5.2015

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.