

HODNOCENÍ RECENZENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce:	Tomáš Hronek
Vedoucí práce:	Ing. Jaromír Veber, Ph.D.
Recenzent práce:	Ing. Tomáš Klíma
Kvalifikace recenzenta:	KSA VŠE
Název práce:	Vulnerability management v podnikové IT infrastruktuře
Cíl práce (viz zadání):	Cílem je zasazení tematiky řízení zranitelností do kontextu informační bezpečnosti podniku a vysvětlení jejího vztahu k souvisejícím disciplínám. V praktické části jsou porovnány vybrané nástroje k hodnocení zranitelností a je aplikována metodika k určení kritičnosti zjištěných zranitelností ve vztahu k dodávaným IT službám.
Povaha bakalářské práce:	komparační analýza (srovnávací studie)

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje) – vybraný stupeň zaškrtněte křížkem.

	1	2	3	4		1	2	3	4
Náročnost tématu									
Aplikace teoretických znalostí	☐	☒	☐	☐	Podkladové materiály a literatura	☐	☒	☐	☐
Praktické dovednosti a zkušenosti	☒	☐	☐	☐	Originalita tématu	☐	☒	☐	☐
Věcné aspekty (obsahová stránka)									
Splnění cíle práce	☐	☒	☐	☐	Výběr a vhodnost použitých metod	☐	☒	☐	☐
Závěry práce (jasné a srozumitelné)	☐	☒	☐	☐	Logická stavba práce	☒	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☐	☒	☐	☐	Hloubka provedené analýzy	☐	☒	☐	☐
Formální aspekty práce									
Práce s literaturou (citace)	☐	☒	☐	☐	Úprava (text, obrázky, popisky, ...)	☐	☒	☐	☐
Jasnost a srozumitelnost formulací	☐	☐	☒	☐	Jazyková úroveň, pravopis	☐	☒	☐	☐

Navržená známka: **VELMI DOBŘE**

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze

dne 16. května 2015

podpis recenzenta BP

Doplňující otázky a připomínky k obhajobě:

Autor se ve své práci, členěné na dvě hlavní části, zaměřil na problematiku řízení zranitelností. V části první definuje pojmovou základnu a zasazuje zkoumanou problematiku do rámce řízení bezpečnosti v podniku včetně využití Demingova cyklu v kontextu ISMS. V části druhé pak provádí komparativní analýzu vybraných nástrojů pro vulnerability mgmt, přičemž představuje alternativní výpočet pro skoring zranitelností oproti obecně uznávanému CVSS.

Po formální stránce je možné říci, že stylistika i gramatika by mohly být na vyšší úrovni, nicméně práce je srozumitelná i v této podobě. Úprava by místy zasloužila větší pozornost, popisky některých obrázků také nejsou ideální. Rozsah a výběr zdrojů je adekvátní druhu práce.

Po obsahové stránce je možné kladně hodnotit zařazení řešerše a logický postup práce. Též kladně hodnotím komparativní analýzu, která bezpochyby vyžadovala technickou zdatnost při konfiguraci jednotlivých skenerů. Slabinou porovnání je pak využití pouze dvou testovaných prvků, které bych

doporučil doplnit nejméně o několik různých serverových instalací.

Na základě výše zmíněného navrhuji udělit hodnocení VELMI DOBŘE.

V případě potřeby pokračujte na další stránce.