

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lenka Lakotová

Název práce: Determinanty nezaměstnanosti mladých.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka si vybrala vysoce aktuální téma nezaměstnanosti mladých osob, zejména v kontextu euro-americké finanční a ekonomické krize a jejího dopadu do ekonomik zemí Evropské unie. Mezi jednotlivými zeměmi EU panují extrémní rozdíly v míře (ne)zaměstnanosti obecně, u osob mladých to platí dvojnásob.

Popř. ostatní: Jedná se o téma, kterému – navzdory jeho společenské a mediální chytlavosti – není v odborné literatuře věnována až tak velká pozornost.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práci považuji za velmi logicky uspořádanou, pečlivě vystavěnou a přehlednou. Na úvodní vymezení a specifikaci nezaměstnanosti mladých navazuje autorka teoretickým rozbohem jednotlivých determinant nezaměstnanosti mladých osob. Teoretická východiska poté dobře aplikuje v empirické části.

Bod 2.5: Autorka se plně drží schváleného zadání. Cíl práce – zjistit vliv a významnost faktorů použitých v dosavadních analýzách na míru nezaměstnanosti mladých a porovnat vliv a významnost těchto faktorů vůči míře nezaměstnanosti hlavní věkové skupiny – definuje v úvodu a během textu se na něj přímo či nepřímo odvolává. Závěry logicky vyplývají z empirických výsledků a reagují na vytýčený cíl. Autorka možná mohla v závěru práce více akcentovat hospodářsko-politická doporučení.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka se snaží v práci prokázat, že pro skupinu mladých osob jsou některé determinanty ovlivňující nezaměstnanost významnější, než pro celkovou populaci. Tomuto cíli podřídila teoretickou i praktickou část práce. Od svého cíle se v průběhu textu neodchyluje, neutíká k jiným tématům.

Bod 3.3: Autorka cíl práce i zadání naplnila bezesbýtku.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována pečlivě. Je z ní cítit, že se tématu věnovala dlouhodobě a že si jej nastudovala z relevantní literatury. Samotná specifická jednotlivých determinantů nezaměstnanosti mladých lidí je obsahem sporů mezi ekonomy.

Bod 3.5: Empirickou část práce je třeba ocenit. Autorka v ní postupuje pečlivě, vedle základního modelu (regresní analýza na panelových datech) konstruuje i několik jeho modifikací. Modelem navazuje na relevantní zahraniční výzkumy v této oblasti. Věnuje se dostatečně jak ekonometrické verifikaci modelů, tak ekonomické interpretaci výsledků. Ekonometrie nepřebíjí ekonomii a naopak. Práce je v tomto ohledu vyvážená.

Bod 3.6: Práce je zakončena dobře zpracovaným závěrem. Hypotéza, že by určité faktory byly významnější pro mladé než pro dospělé, nebyla potvrzena. Autorka vytyčuje i možný další výzkum.

Popř. ostatní: Kolegyně Lakotová se tématu pečlivě věnovala. Jako vedoucí práce musím ocenit naši spolupráci. Text nepsala na poslední chvíli, naopak tématu věnovala několik měsíců a před samotným psaním práce problematiku pečlivě nastudovala.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Terminologicky je autorka dobře ukotvena. Formální náležitosti práce jsou standardní. Citace byly použity v souladu s požadavky. Stylistická úroveň odpovídá práci vědeckého typu. Neobsahuje příliš slovního balastu, jen občas obsahuje drobné gramatické chyby.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní. Autorka předvedla, že je schopna aplikovat znalosti ekonomii i ekonometrie bakalářské úrovně, že je schopna pracovat s adekvátní odbornou literaturou, své hypotézy empiricky verifikovat a posléze interpretovat výsledky a vyvodit z nich patřičné závěry. Z práce je cítit, jak jsem již uvedl, že toto téma neodbyla. Bakalářská práce kolegyně Lakotové splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Doporučuji k obhajobě. Pokud autorka zodpoví kvalitně otázky u obhajoby, navrhuji známku výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Z Vaší práce plyne, že nejdůležitější determinanty míry nezaměstnanosti mladých i hlavní věkové skupiny se jeví makro-ekonomické proměnné. Vysokou a setrvačnou míru nezaměstnanosti (mladých) vidíme zejména v „zemích jihu“, které se potýkají s dlouhodobým poklesem výstupu. Je dle Vás v této souvislosti relevantní jev hystereze pro tyto země?

2) Jaká hospodářsko-politická doporučení byste vyvodila ze svých teoretických a empirických závěrů.

Navržená známka: výborně

Datum: 11.6.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.