

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kateřina Vondráková

Název práce: Potenciál vlivu elektronických voleb na volební účast v ČR

Jméno vedoucího práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Proces elektronizace veřejné správy v České republice již přinesl celou řadu významných projektů, jako jsou datové schránky anebo základní registry veřejné správy, ale některé projekty jsou stále ještě pouze ve stádiu plánů a analýz. Mezi ně patří elektronická sbírka zákonů a elektronické volby. Práce se zabývá druhým z těchto projektů, přičemž diskutuje jednu ze zásadních otázek – zda by zavedení elektronických voleb mělo či nemělo přímý vliv na volební účast. Jde tedy o aktuální téma a analýzu projektu, který byl již v rámci elektronizace veřejné správy několikrát z různých důvodů odložen.

Popř. ostatní: -

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Stavba práce je logická, jednotlivé části na sebe vhodně navazují.

Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.

Popř. ostatní: -

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl jasně formulován.

Bod 3.3: Autorka zcela naplnila vytčený cíl práce, byť základní teze nebyla potvrzena, avšak i to je přínosný výsledek, který v žádném případě nesnižuje výbornou kvalitu práce.

Bod 3.4: Autorka se pečlivě věnovala různým analýzám vývoje volební účasti i různým způsobům realizace voleb včetně hlavního tématu práce – elektronických voleb. Z hlediska komplexnosti analýzy lze jedinou výtku mít k menší diskusi ekonomických aspektů realizace takového projektu.

Bod 3.5: Velmi pozitivně lze hodnotit to, že autorka provedla vlastní dotazníkové šetření, jehož výsledky adekvátním způsobem popsala. Statistické zpracování je v práci ilustrováno jak množstvím grafů, tak popisně, přičemž autorka výsledky vhodně interpretuje.

Bod 3.6: Závěry práce syntetizují primární rozbor případného zavedení elektronických voleb v České republice, i výsledky vlastního dotazníkového šetření. Autorka dochází k závěru, že často používaný argument, že zavedení elektronických voleb by zvýšilo volební účast zejména mladších voličů, nelze prokázat. S ohledem na dlouhotrvající diskuse kolem tohoto projektu je to závěr zajímavý a poučný.

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V práci jsou vhodně použity citace ve správném tvaru a všechny zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Jediné, co lze práci po formální stránce vytknout, jsou sice málo časté, ale přesto přítomné typografické prohřešky typu jednopísmenných předložek na konci řádku, a to zejména v nadpisech grafů.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Autorka prokázala schopnost samostatné vědecké práce včetně provedení dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení. Celkově práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím o zodpovězení následujících otázek:

- 1) Pokud by Česká republika přistoupila k realizaci elektronických voleb, který z následujících dvou modelů způsobu elektronického hlasování ve volbách – kombinovaný dobrovolný elektronický a klasický způsob a plně elektronický, kdy i ve volebních místnostech jsou k hlasování použity počítače – by byl dle Vašeho názoru lepší a proč?

- 2) Porovnejte volební účast odpovídající Vámi zkoumané věkové kategorie v posledních volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a výsledků Vašeho dotazníkového šetření – čím si vysvětlujete rozdílné výsledky?

Navržená známka: výborně

Datum: 27.5.2015

.....
Podpis vedoucího práce