



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kateřina Vondráková

Název práce: Potenciál vlivu elektronických voleb na volební účast v ČR.....

Jméno oponenta práce: Ing. Jitka Pěkná

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce je vysoce aktuální a prolíná se podstatně s rozvojem e-Governmentu ve veřejné správě. K tématu elektronických voleb již řadu let probíhají diskuze, kdy sami politici se nemohou jednoznačně shodnout, zda elektronické volby podporovat či nikoliv. Zavedení elektronických voleb je otázka delšího času, neboť není stanovena jasná koncepce. Úvahy, které by podpořily zavedení elektronických voleb, zůstávají stále v zárodku.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce je velice přehledná a velmi dobře se čte. Jednotlivé myšlenky na sebe postupně navazují a jsou dále rozvíjeny nebo blíže zdůvodňovány. Práce je logicky strukturovaná, práce obsahuje jak teoretickou část, která vychází z komparace několika pohledů od různých autorů a vlastního zamyšlení, tak i praktickou část, která ověřuje názory a pohledy uváděné v teoretické části.

Bod 2.5: Zadání diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. V práci je vhodně vymezen její cíl. Adekvátně tomu odpovídá struktura práce a vyvozené závěry. Dá se tedy říci, že vzájemná kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce byla splněna.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Autorka splnila vytyčený cíl práce, i když některé úvahy dovozené z teoretické části, které vzešly z výzkumů a tvrzení jiných autorů, zcela nekorespondují se zjištěnými závěry vzešlými z vlastního provedeného dotazníkového šetření, ale i to je cenné, že dospěla k odlišnému tvrzení, které má autorka podložené.

Bod 3.4: Autorka velmi podrobně zanalyzovala teoretickou část, přičemž vychází z několika odborných a kvalitních zdrojů, ze kterých dokázala vytáhnout pohledy na problematiku, vzájemně je zkomparovat a navázat na pohledy jiných autorů a svoje teoretická tvrzení patřičně odůvodnit. Jako velmi přínosné se mi jeví různé analýzy souvisejících témat, které autorka využila za základ svého tvrzení v teoretické části.

Bod 3.5: Autorka při zpracovávání svojí diplomové práce poměrně dost hluboce zpracovala praktickou část, jejímž základem je vlastní provedené dotazníkové šetření. Autorka v práci využívá velké množství grafů a statistické výsledky řádně komentuje. Autorka prokázala i jistou znalost ekonometrie a aplikaci statistických metod. Ve shrnutí praktické části je zřejmě překlep v uváděném čísle, nemělo by se jednat o číslo „257“, ale o číslo „275“ (plyne z kapitoly 10.3)

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované, autorka je řádně komentuje a interpretuje v návaznosti na teoretická zjištění vzešlá z komparace různých dřívějších pohledů (pohledů od různých autorů), a vlastní provedené šetření, které některé teorie uvedené v teoretické části v jistém smyslu popírá, což je jistě přínosné zjištění.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka veškeré použité zdroje řádně cituje a použité zdroje uvádí i v přehledu použitých zdrojů. Výhradu bych měla k označování přímé citace, kterých je v textu několik. Autorka text přímé citace nebo přejatý text neoznačila v práci uvozovkami, byť řádně odkazuje na použitý zdroj. Další výhradu bych měla ke sjednocení uvádění celkového počtu stran zdroje a odkazu na konkrétní stránku u anglických zdrojů, kdy autorka používá anglického slova „pages“, ale je žádoucí používat česká slova („počet stran“) a zkratky z českých slov.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky stanovené Metodikou NF a lze ji tedy doporučit k obhajobě. Ze svého pohledu považuji práci za nadstandardně zpracovanou a odpovídá vyjadřování vysokoškolského studenta. Autorka prokázala dobrou práci s různými názory na problematiku, z nichž byla schopna předjímat směřování, i když v praktické části došla k jinému zjištění.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Pokud by elektronické volby byly v České republice zavedeny, uveďte jejich pozitiva a negativa ve vztahu k celkovému zabezpečení ochrany osobních údajů, víme-li, že volby mají být tajné. Jaké řešení byste navrhovala?

2. Domníváte se, že elektronické volby by se daly využít i v případě možného konání referenda? Svoji odpověď zdůvodněte a podpořte ekonomickými argumenty.

Navržená známka: Výborně

Datum: 29. května 2015

.....
Podpis oponenta práce