

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Ondřej Skrbek

Název práce: Vývoj konkurence v přepravě cestujících na železnici v České republice po roce 1993

Jméno vedoucího práce: Ing. Mgr. et Mgr. Michaela Ševčíková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je zajímavé a aktuální, zejména v souvislosti s liberalizací tradičně monopolního odvětví prosazované z evropské perspektivy a zároveň ve většině případů složitě aplikované na úrovni národní.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1; 2.2. Práce je relativně přehledná. Autor využívá vhodné a dostupné prameny, které jsou v analytické části do jisté míry závislé na ochotě uveřejnit a sdílet informace od zkoumaných dopravců.

Bod 2.4; 2.5: Závěry práce považuji za přiměřené, je škoda, že autor nezatraktivnil práci větším množstvím tabulek a grafů.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	X	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Autor si v práci vytyčil za cíl ověřit zda v České republice může na železnici konkurovat Českým drahám soukromý dopravce, který bude hospodařit v zisku. Zvolil k tomu adekvátní metody, dotazníkové šetření ale v čase narazilo na jisté hranice.

Bod 3.3: Vytyčený záměr se podařilo autorovi s jistým omezením naplnit, abstrakt diplomové práce není pouze původním zadáním.

Bod 3.5: Autor poměrně detailně zmapoval teoretickou část práce, kde vymezil základní relevantní aspekty (specifika zkoumaného odvětví, bariéry na trhu, atd.), některé další části jsou možná až zbytečně příliš technické. Analytickou část práce, která měla původně poměrně velký potenciál, považuji za slabší.

Bod 3.6: Autorovu přidanou hodnotu spatřuji v provedeném dotazníkovém šetření.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Po formální a stylistické stránce je práce vyhovující, i když považuji vyjadřování autora místy za poměrně těžkopádné, taktéž se v práci vyskytují některé gramatické nepřesnosti.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově práci považuji za vyhovující, i když v některých kapitolách naráží na své limity, které mohl autor při větším úsilí ještě vylepšit. Doporučuji ji k obhajobě s navrženým hodnocením velmi dobře/dobře dle výkonu diplomanta u obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte kroky RegioJetu o náhradu škody 717 miliónů korun z 1. června 2015, které požaduje po Českých drahách?

Navržená známka: velmi dobře / dobře

Datum: 3.6.2015

.....