NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Václav Jonáš .....

Název práce: The Effect of the Number of Judges on the Output of the Judicial System .....

Jméno oponenta práce: Pavla Vozárová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je velice aktuální a zajímavé z ekonomického hlediska.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je logicky strukturovaná a velmi dobře se čte.
Bod 2.5: Jednotlivé části na sebe navazují a vhodně se doplňují.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je patrný již z nadpisu, v úvodu práce je jasně formulovaný.
Bod 3.3: Práce plně dosahuje cíle, který byl vytyčen v úvodu.
Bod 3.4: Teoretická část práce je precizně popsaná, je patrné, že autor nastudoval téma a důkladně mu porozuměl.
Bod 3.5: Analytická část práce je výborně a pečlivě zpracovaná, použité metody jsou správné a správně aplikované.
Bod 3.6: Práce přináší zajímavé závěry, které jsou detailně popsány v jednotlivých kapitolách a v závěru shrnuty.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:
4.1 Jaká je formální úprava práce? ☒ ☐ ☐ ☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☒ ☐ ☐ ☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Autor se dostatečně opírá o akademickou literaturu a zdroje správně cituje.
Popř. ostatní: Práce je na vysoké stylistické i jazykové úrovni, pouze opakované použití výrazu „dependant variable“ místo „dependent variable“ je velmi nešťastné.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce je na vysoké úrovni, místo diplomové práce by mohla aspirovat na kapitolu práce disertační. Bez jakýchkoli pochyb splňuje všechny formální náležitosti. Potěšila mne zejména pečlivost zpracování, hloubka analýzy a porozumění teoretickým aspektům i použitým kvantitativním metodám. Práci hodnotím jako výbornou.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Pro některé vysvětlované proměnné, případně datové soubory, zavrhujete použití 2SLS metody. Mohl byste blíže vysvětlit, proč je tato metoda pro dané modely nevhodná?

V části týkající se krajských soudů 1995-2014 (str.67 a dále) dávají OLS a FE metody velmi podobné výsledky, na rozdíl od částí předcházejících. Dokázal byste tuto skutečnost nějak vysvětlit?

Navržená známka: výborně

Datum: 10.6.2015 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.