

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petr Pícha.....

Název práce: Inflation – zvyšování peněžní zásoby nebo růst cen?

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Ing. Marek Loužek, Ph.D.

Jméno oponenta: Zdeněk Píkhart

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	x ☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x ☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x ☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: *Téma není příliš aktuální, protože problémem dneška je spíše deflace. Nicméně po většinu dějin se inflace jeví být závažným problémem.*

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x ☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x ☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x ☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	x ☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: *Struktura práce je přehledná. První část nabízí definici inflace. Druhá část zkoumá teorii inflace – klasickou teorii včetně kvantitativní teorie, neoklasickou reformulaci, keynesiánskou teorii, monetaristickou teorii, teorii racionálních očekávání a heterodoxní teorie. Práce vyzdvihuje přínos monetaristů, kteří inflaci vnímají vždy a všude jakožto monetární jev. Třetí část je věnována nákladům inflace: hromadění, náklady ošoupaných podrážek, redistribuce bohatství, náklady jídelničky či sociální nepokoje a revolty.*

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x ☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x ☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

☐	x	☐	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☐	x	☐	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	x	☐	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	x	☐	☐
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Diplomová práce je dobře napsaná. Cíle práce jsou přehledné, teoretická i analytická část práce je na solidní úrovni. Komunikace s diplomantem probíhala bez problémů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	x	☐	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	x	☐	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	x	☐	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je v pořádku. Po jazykové stránce je práce vypilovaná.

Bod 4.2: Zdroje jsou reprezentativní.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje jak z hlediska obsahu tak rozsahu formální náležitosti metodiky NF pro závěrečné práce. Doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Co je větším problémem dneška: inflace, nebo deflace?

2. Je kvantitativní teorie peněz stále platná?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 22.5.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.