

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petr Pícha

Název práce: Inlace – zvyšování peněžní zásoby nebo růst cen? Vliv definice na teorii

nákladů.

Jméno oponenta práce: Ing. Zdeněk Píkhart.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	x	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	x
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Bakalářská práce se zabývá interpretací termínu inflace. Oblast je v současné době dostatečně prozkoumaná a „vydefinovaná“. Práce se věnuje velmi starým dílům a opomíjí novější výzkum v dané oblasti.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	x	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	x
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	x
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je relativně přehledná.

Bod 2.5: V úvodu i abstraktu však chybí explicitně stanovený cíl práce a v závěru též zhodnocení jeho naplnění. Vše si musí čtenář pospojovat až z kontextu práce.

Popř. ostatní: Práce není vůbec vybavena daty, tabulkami, grafy atd. Jde sice o teoretickou práci, to však předpokládá propracovanější argumentaci např. v podobě kvantifikace různých hypotetických scénářů apod. Metody zkoumání jsou v tomto případě zvoleny velmi nešťastně, viz dále.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	x	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	x
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	x
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐

- 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? ☐ ☐ ☐ x
- 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☐ ☐ x ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Formulace cílů práce je nestrukturovaná.

Bod 3.3: Naplnění cíle je vzhledem ke zvoleným metodám problematické.

Bod 3.4: Autor se již v úvodu a abstraktu vymezuje vůči definicím inflace, které označuje za a priori chybné. Definice může rozebrat a případně vhodnými argumenty napadnout v textu, což tak činí, ale normativní vymezení v úvodu je silně nevědecké. V první části práce autor poskytuje historický exkurz do diskuse ohledně inflace včetně různých dalších sporů v měnové teorii. Dále se autor vymezuje proti definicím inflace z elementárních ekonomických učebnic, místo aby stavěl svou kritiku na vědeckých publikacích. Velká část kritiky je tedy neopodstatněná, protože pedagogické publikace zjednodušují často zcela záměrně z důvodu lepšího pochopení základních ekonomických souvislostí.

Bod 3.5: V další části jsou přeinterpretovány všeobecně známé náklady inflace tak, jak ji známe dnes, tedy růstu cenové hladiny. Vlastní autorova analýza, ke které celá práce směřuje, je na samotném konci práce v rozsahu jedné strany. Metoda je však zvolena dle mého zcela nelogicky, protože hodnotí definice inflace optikou nákladů spojených s růstem cenové hladiny. Náklady inflace se tedy váží až k samotnému růstu cen, tedy současné definici. Autorovo „zjištění“, že se náklady změny cenové hladiny váží k současné definici inflace (tedy změny cenové hladiny), je tedy tautologií, z které nevyplývá oprávněnost použití té, či oné definice. Skutečná kritika „cenového“ pojetí inflace spočívala v (údajném) opomenutí misalokace zdrojů při růstu „peněžní“ inflace. Analýza se tedy musí ubírat úplně jiným směrem a zhodnotit případnou míru misalokace při nulové cenové inflaci a kladné peněžní inflaci oproti nákladům v podobě změn cenové hladiny při stálé peněžní nabídce.

Bod 3.6: Závěry práce jsou velmi stručné. Autor v závěru cituje další studie, na to však již zde místo není (viz Metodika pro psaní kvalifikačních prací). Naopak zhodnocení naplnění cílů explicitně popsáno není.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce? ☐ x ☐ ☐
- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☐ ☐ ☐ x
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ x ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úprava práce nevybočuje z průměru. Na řadě míst však chybí citace. Autor si příliš často zjednodušuje práci tvrzením typu „řada ekonomů ví, že...“. V horším případě jde o cílenou demagogii, protože je vytvářen umělý obraz názorové vyjasněnosti v dané problematice. Ani jedno se nesmí ve vědecké práci vyskytovat. Práce se navíc nepřiměřeně věnuje starým dílům a opomíjí novější výzkum v dané oblasti. Nejde o práci z hospodářských dějin, nýbrž o studii zabývající se vhodností současné definice inflace.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Přes relativně slušnou část zabývající se historickým exkurzem práce nesplňuje řadu formálních i obsahových náležitostí kladených na kvalifikační práce. Doporučuji proto práci k přepracování. Zejména se jedná o vyjasnění formulací a zhodnocení cílů práce, práci s

adekvátní ekonomickou literaturou, odstranění normativních prvků a přepracování praktické části práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké jsou dle Vás výhody a nevýhody použití alternativní peněžní definice inflace?

Jaká je dle Vás nejpřesnější definice inflace?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 20. května 2015

.....
Podpis oponenta práce