

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Adéla Pavouková

Název práce: Cost – benefit analýza mistrovství světa v biatlonu 2013

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Jiří Novotný, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je významné, bohužel v ČR málo využívané, zejména v oblasti rozhodování o pořádání sportovních akcí. Autorka mohla zpracovat případ až ex post.

Popř. ostatní: Pro zpracování předmětu touto metodou je nutno mít dostatečně široký teoretický základ nejen v oblasti ekonomie. Autorka měla štěstí, že byla ochota ke spolupráci ze strany biatlonového svazu a předsedy organizačního výboru, dále že účetnictví akce bylo vedeno dobře. Autorka pochází a žije v oblasti pořádání akce a proto jí práce v terénu nedělala problémy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka analyzovala problém do té hloubky k níž měla dostupné informace

Bod 3.3: Cíl práce splnila, jednalo se o aplikaci metody Cost benefit a postupovala dle doporučené metodiky

Bod 3.4: V teoretické části využila dostupné metodické materiály známé v ČR, není mi známo, že by v knihovně VŠE byly k tomuto tématu zahraniční publikace.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována tak jak to vyžaduje doporučená metodika.

Bod 3.6: Závěry práce jsou naprosto jasné a přesvědčivé, což vyplývá z charakteru použité metody.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace odpovídají normě ČSN, problém může být pouze u informací čerpaných z individuálních rozhovorů a z účetnictví samosprávných územních celků a ČD.

Popř. ostatní: Práce se dobře čte, má logickou návaznost, jazykově i gramaticky bez problémů..

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. Pouze mám výhrady ke kapitole Diskuse, kterou mohla autorka ještě lépe rozpracovat, ale pro to již neměla dostatek času.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji k ocenění neboť může sloužit jako vzor pro uchazeče o pořádání významných sportovních akcí v ČR.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: výborně

Datum: 26. 05. 2015-05-26

.....

Podpis vedoucího práce