

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Adéla Pavouková

Název práce: Cost - benefit analýza mistrovství světa v biatlonu 2013.....

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma se může zdát, že není aktuální vzhledem k tomu, že konkrétní případ byl zpracováván až ex post. Nicméně z určitého hlediska můžeme říci, že aktuální je, protože práci lze použít jako inspiraci pro hodnocení finančního zabezpečení dalších významných sportovních akcí.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Splňuje veškeré požadavky pro tento typ kvalifikační práce.

Bod 2.5: Diplomová práce vychází ze schváleného zadání. Cíle, které si autorka diplomové práce kladla, byly splněny.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně a logicky.

Bod 3.3: Autorka splnila cíl diplomové práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována průměrně.

Bod 3.5: Autorka provedla relativně podrobnou analýzu zkoumané problematiky.

Bod 3.6: Diplomová práce splňuje zadání tématu, je zpracována logicky a přehledně a obsahuje přidanou hodnotu od autorky.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Diplomová práce je přehledná, splňuje veškeré požadavky, jak se co týče citování, tak i dalších popisů tabulek a schémat.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje veškeré požadavky k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Byla by autorka schopna vypracovat metodologii a manuál pro pořádání velkých mezinárodních sportovních soutěží v českém prostředí? Jakou část své diplomové práce by k tomu použila?

2. Jaká doporučení by autorka dala organizátorům velkých sportovních soutěží v ČR k zajištění transparentního financování těchto akcí?

Navržená známka: výborně

Datum: 28. 5. 2015

.....

Podpis oponenta práce