

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Vliv změny vlastnictví médií na obsah vybraných deníků: případ akvizice mediální skupiny MAFRA**

Řešitel: **Bc. Iveta Štveráková**

Vedoucí práce: **prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.**

Oponent: **doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. Struktura práce je logická, poznávací základna práce je nadprůměrná, práce se zdroji nevykazuje vážnější nedostatky, stylistická úroveň je kultivovaná. Téma práce je zvoleno navýsost aktuálně, jde o zásadní téma současnosti a je výborné, že autorka provedla vlastní empirickou analýzu. Výzkum si klade jasné a logicky strukturované hypotézy, kterými operacionalizuje svoji hlavní výzkumnou otázku. Pokud se zaměřím na slabé stránky práce, což se od oponenta očekává především, předně bych poukázal na malou provázanost teoretické a empirické části. Teoretická část je zbytečně rozsáhlá a často bez jasného vztahu k empirické části. Práce je příliš dlouhá (dosahuje téměř délky disertační práce) a zkrácení teoretické části a její těsnější utažení s vlastním výzkumem by práci ztraktivnilo. Navíc teoretická část se místy pohybuje na velmi malé úrovni analýzy (např. kap. Média a politika na mnoha místech připomíná pouhý výčet definic). Dílčí zkrácení teoretických pasáží bez přímé vazby k výzkumné otázce či hypotézám mohlo být kompenzováno hlubší analýzou jinde. Například fenoménu „berlusconizace“, který má pro zkoumané téma ústřední význam, je věnováno pouhopouhých 7 řádků. Mezi slabší stránky práce patří také to, že baterie hypotéz není důkladněji zdůvodněna a promyšleněji zasazena do kontextu výzkumné otázky (tápal jsem především po smysluplnosti zaměření na zahraniční politiku). Neříkám, že není důvodné, každopádně to chtělo lépe a konzistentněji zdůvodnit. Text také vykazuje dílčí málo zralé (například na konci druhého odstavce Úvodu autorka poněkud překvapivě vykresluje nedemokratický režim, který zakládal svojí poslušnost na ozbrojených složkách, což je příliš zjednodušující formulace) či nevhodné formulace (například formulace o „takzvaných“ seriózních médiích nebo o „takzvané“ nezávislosti; nebylo zřejmé, zda se myslí „kvasi“ nebo „tzv.“) Ačkoli množství poznávacích zdrojů je účtyhodné, text je chvílemi pod-odkazován, především pak u citací (např. na straně 6 nebo 32). Do rozpravy bych se rád zeptal, jaké nástroje má podle autorky liberální demokracie k tomu, aby dokázala podrobit masmédiu efektivnější veřejné kontrole, než jako tomu bylo doposud.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 17. 06. 2015

doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.
oponent práce