

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Transparentnost rozhodování na lokální úrovni: Případová studie Městské části Praha 10 ve volebním období 2010 – 2014**

Řešitel: **Bc. Markéta Lišková**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Vymětal, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Aleš Lisa, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	3

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce se zabývá aktuálním a významným tématem, a to se zaměřením na lokální úroveň politiky. Autorka se zaměřuje na analýzu zkoumaného tématu na úrovni jedné městské části hlavního města Prahy v jednom volebním období, a je završena případovou studií, na níž jsou získaná zjištění dokumentována. Autorka pracovala s mnoha dokumenty a opírá tak svoji práci o solidní datovou základnu.

Autorka ve své analýze vychází z existující legislativní úpravy fungování rozhodování na lokální úrovni a z doporučení neziskových organizací, týkajících se transparentnosti rozhodování ("Za transparentní jednání obecních orgánů můžeme považovat takové jednání, které je v souladu se zákony i doporučeními neziskových organizací" – strana 26), aniž by zdůvodnila dostatečnost takto vymezeného rámce zkoumání pro dosažení cílů práce, respektive pro omezení, jež z toho pro analýzu, kterou provádí, a pro interpretaci dosažených výsledků, vyplývají. V tomto smyslu práce postrádá teoretické ukotvení v obecnějším konceptu transparentního rozhodování.

K dílčím nedostatkům se řadí rovněž nejasné stanovení výzkumných otázek – autorka uvádí, že "mezi hlavní výzkumné otázky patří: ...", aniž by čtenář našel další otázky, které po takovém konstatování právem očekává. Z uvedených výzkumných otázek zejména první – "Jaké jsou rozhodovací procesy a kompetence obecních zastupitelstev?" – vyvolává rozpaky, protože v pojetí, které autorka zvolila, lze na tuto otázku odpovědět pouze popisným způsobem. Rovněž stanovení cíle práce "analyzovat, popsat a zhodnotit" je poněkud zarážející – lze jenom obtížně něco analyzovat, aniž to bylo popsáno.

Autorka rovněž zmiňuje některé aspekty zkoumané problematiky, aniž by se jimi více zabývala. Příkladem může být participace občanů na rozhodování například ve formě vytvoření registru zástupců občanů v hodnotících komisích, kde právem klade otázku, zda tato účast je znakem vyšší transparentnosti či slouží spíše jako formální prvek k zastření netransparentnosti, ale spokojuje se s konstatováním, že nejsou dostupné bližší údaje. (Tak jako na některých dalších místech práce i zde autorka pracuje poměrně volně s pojmy – tomto případě hodnotící, výběrový, rozhodovací – což je pro čtenáře matoucí).

K "příjemným" rysům práce patří grafické zpracování včetně tabulek přehledně zobrazujících některé podstatné údaje. V některých případech by bylo ovšem použít jiná zobrazení – například v mapce na straně 27 chybí Praha 2, což je matoucí.

Významným nedostatkem, který zásadním způsobem degraduje úroveň práce, je její jazyková a stylistická úprava. Čtenář zde nalezne protimluvy, které jdou zcela proti logice kontextu (například s. 76), některé věty působí jako z jiné planety ("Hlavní metody používání k této práci spadá především analýza, ...",

"Avšak toto omezení napomáhají k samotné podstatě této práce,,," – obé lez nalést v úvodu na straně 3), o chybných koncovkách slov, pádech a příčestích ani nemluvě, protože prolínají celým textem. V tomto směru práce jenom obtížně dostojí požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Celkově lze práci doporučit k obhajobě, a hodnotit ji jako velmi dobrou až dobrou (v závislosti na průběhu obhajoby).

Otázky do diskuse:

- 1) Jaké silné a slabé stránky participace občanů na rozhodování jako nástroje posilování transparentnosti autorka vidí?
- 2) Jaké změny by pro dosažení vyšší transparentnosti rozhodování autorka doporučila na základě analýzy procesů spojených s revitalizací Malešického parku?
- 3) Které aspekty – kromě legislativního rámce – považuje autorka za klíčové pro transparentní rozhodování?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 20. 06. 2015

Ing. Aleš Lisa, Ph.D.
oponent práce