

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Management nakládání s komunálními odpady v Jindřichově Hradci

Autor diplomové práce:

Bc. Jan Růžička

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max. 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	5
2. Náročnost tématu na znalosti	7
3. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	6
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	3
5. Práce s literaturou, citace	7
6. Logická stavba a členění práce	7
7. Jazyková a terminologická úroveň	7
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	7
9. Vlastní přínos studenta	5
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	6
Celkové bodové hodnocení (max. 100 bodů)	60
Výsledná známka	dobře (3)

Celkové zhodnocení, doplňující otázky či poznámky:

Práce si klade za cíl provést rozbor současného systému nakládání s komunálními odpady v J. Hradci a na základě získaných poznatků navrhnout vhodná opatření vedoucí k celkovému zefektivnění systému s důrazem na nakládání s bioodpady. K dosažení tohoto cíle autor nejprve velmi obecně zmiňuje základní legislativní normy upravující danou problematiku a popisuje systém třídění a nakládání s odpady.

V metodologické části jsou nejprve uvedeny metody sběru a zpracování dat, až poté výzkumné otázky a hypotézy, k jejichž zodpovězení/ověření budou tyto metody použity. Zvolené metody lze považovat za vhodné, kladně hodnotím využití statistických testů k posouzení závislosti vybraných proměnných. Z poslední výzkumné otázky vyplývá, že se autor hodlá zabývat motivací občanů města ke třídění odpadů, nicméně v teoretické části není problematika motivace vůbec zpracována a není tedy jasné, z jakého teoretického základu autor vychází. Chybí informace o způsobu výběru a podmínkách oslovení respondentů, není jasné, jaký podíl obyvatel sídlišť byl osloven.

Praktická část přináší popis odpadového hospodářství města včetně některých statistických údajů, chybí však jakákoli ekonomická analýza. Dále jsou uvedeny výsledky terénního šetření, bez detailnější interpretace. Celá tato část je opět velmi popisná, chybí hlubší analýza výsledků a následná syntéza, která by byla podkladem pro navržená doporučení.

Práce shrnuje základní informace o zvolené problematice, ale zůstává především na této úrovni, takže působí spíše jako vcelku dobrá rešerše, základ pro analýzu, která by přinesla hlubší poznatky o faktorech ovlivňujících danou problematiku a umožnila návrh odpovídajících, znalostí podložených opatření. Práce například neřeší, jaké další možnosti nakládání s odpadem (kromě skládkování a případného kompostování) město vůbec má a co by pro ně bylo optimálním řešením.

V rozpravě nad DP by autor měl hlouběji objasnit ekonomickou stránku odpadového hospodářství. V práci není uvedeno, nakolik je pro město ziskové a nakolik město využívá potenciálu komunálního odpadu jako stále častěji vyhledávané komodity.

Autor v závěru práce uvádí poměrně podrobný rozpočet na propagační kampaně využívající tašky na třídění odpadu, v práci však chybí podklady pro posouzení účinnosti takové akce. Co bylo třeba zjistit, aby vynaložené prostředky přinesly odpovídající efekt?

Jméno oponenta diplomové práce:

PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.