

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marcel Tkáčik.....

Název práce: Quantifying the quality of predictions: g3 model evaluation

Jméno vedoucího práce: Pavla Vozárová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velmi aktuální a významné, neboť predikce ekonomických indikátorů prováděné významnými subjekty v České republice, zejména centrální bankou, mají velký význam pro rozhodování těchto institucí.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Základní struktura práce je vhodně zvolená a přehledná.

Bod 2.5: Hlavní části práce jsou vzájemně kompatibilní, avšak ocenila bych větší provázanost v rámci jednotlivých kapitol.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je jasně vytyčen již v úvodu práce.

Bod 3.3: Cíl je v zásadě splněn, přestože výsledky mohly být lépe prezentované i diskutované.

Bod 3.4: Teoretickou část práce autor zpracoval velmi pečlivě.

Bod 3.5: Domnívám se, že na pečlivější zpracování praktické části práce si autor nevyčlenil dostatek času, analýza mohla být hlubší a také lépe popsána.

Bod 3.6: Závěry práce jsou zajímavé, očekávala bych však hlubší diskusi již dílčích výsledků.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Odkazy na citace jsou v pořádku.

Popř. ostatní: Některé části textu jsou zřejmě psány na rychlo, jsou příliš stručné a vyskytují se v nich chyby.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Domnívám se, že práce splňuje všechny formální požadavky a doporučuji ji k obhajobě. Jako vedoucí práce bych chtěla ocenit zapálení pro studované téma, které pan Tkáčik projevoval po celou dobu naší spolupráce. Víím, že přišel se velkým množstvím zajímavých a originálních nápadů a že má ve studované oblasti široký přehled. Domnívám se bohužel, že si nevyčlenil dostatek času pro práci na vlastním textu, některé kapitoly zejména v analytické části jsou příliš stručné – analýza není rozvedena do detailů popřípadě není dostatečně srozumitelně popsána. Z tohoto důvodu mohu práci bohužel hodnotit pouze jako velmi dobrou, i když se domnívám, že její potenciál při případném budoucím zpracování je mnohem vyšší.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V závěru konstatujete, že predikce Ministerstva financí jsou horší než predikce poskytované komerčními bankami. Dokázal byste více vysvětlit, proč by tomu tak mohlo být?

Formálně testujete pouze změnu v predikcích ČNB a MF před a po zavedení DSGE modelu. Jakým způsobem byste formálně testoval predikce jednotlivých institucí proti sobě?

Navržená známka: velmi dobře

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Datum: 1.9.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.