

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Švec.....

Název práce: Analýza vlivu vybraných faktorů na cenu černého uhlí.....

Jméno vedoucího práce: Mgr.Ing. Miroslav Zajíček, Ph.D., M.A.....

Jméno oponenta práce: Ing. Ján Babin,CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

VIZ Příloha

Bod 1.4:

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

VIZ Příloha

Bod 2.1:

Bod 2.4:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | ☐ | ☒ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

VIZ Příloha

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

VIZ Příloha

Bod 4.2:

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce je doporučena k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

PŘÍLOHA

Vývoj cen černého uhlí v Evropě není v poslední době příznivý pro těžební průmysl, analýza jejich determinantů může být určitě přínosná. Samotná hypotéza práce, že „cena černého uhlí je úzce spjatá s jeho substituty“ (s.7) je ale až příliš triviální – jaký hlubší ekonomický záměr měl autor na mysli? Autor praktickou analýzou kvantifikoval vztahy sledovaných

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

proměnných (hodnoty korelačních koeficientů) a nabízí přesvědčivou ekonomickou interpretaci - v tom je přidaná hodnota práce. Autor ale, bohužel, ani nenaznačuje, jaká oblast ekonomické teorie slouží jako východisko pro formulování jeho hypotézy a stanovení sledovaných proměnných. Kap. 1 má celkově popisný charakter (včetně části věnované popisu obchodu s uhlím), není jasné (a autor to ani nevysvětluje), jaký to má poznávací přínos pro další analýzu. Teprve popisem faktorů cenotvorby uhlí nás autor uvádí do ekonomické oblasti, ale větší prostor a pozornost by si zasloužil podrobnější rozbor vztahů monopolního OKD a konkurenčního uhlí z Polska s dopadem na ziskovost a zaměstnanost v OKD. V grafu 3 (s. 24) by proto bylo přínosné pro srovnání uvést také vývoj domácí ceny, který by ilustroval, proč je hrozbou konkurence polského uhlí, i když je jeho cena nejvyšší ! Review literatury (2.6) je opět spíše popisný přehled studií, jejichž autoři se shodují v konstatování existence uvedeného vztahu cen energetických zdrojů. Hlavní metodologická poznámka – autor se zaměřuje (ve shodě s uvedenými studiemi) na cenu uhlí (v závislosti na cenách substitutů) výhradně jako na energetický zdroj (s. 27). Černé koksovatelné uhlí je ale také nezbytnou složkou při výrobě železa a oceli, a to nelze nahradit žádným jiným energetickým zdrojem. Jakou váhu má uvedená skutečnost při cenotvorbě černého uhlí (hlavně na lokálním trhu v zemi s rozvinutým ocelářským průmyslem ČR /) ? Graf 4 (s.28) sice napovídá, že „výroba energie z uhlí zůstává (cenově) nejlevnějším řešením“, uvedené tvrzení je ale třeba korigovat o dodatečné náklady uhelných elektráren a tepláren na instalaci filtračních zařízení, dodatečné ekologické daně (případně na nákupy povolenek). Škoda, že autor neuvádí, jaký je podíl černého uhlí v energetickém mixu (v ČR a EU), což je hlavní faktor stability poptávky po energetickém uhlí. V souvislosti s tím se nabízí otázka, jaký je trend (v Evropě) ohledně výstavby dalších uhelných elektráren - klesající (z ekologických důvodů) a nebo opět rostoucí (cenová výhodnost, slábnoucí konkurence jádra), a to vše s dopadem na cenový vývoj uhlí. Volba a charakteristika proměnných (s. 29-33) je převzatá ze studií, kterými se autor inspiroval. Přesto ale nelze opomíjet podstatný fakt, že těžba černého uhlí v OKD profituje z blízkosti velkých spotřebitelů (oceláren), a to i při nízké produktivitě / efektivitě / těžby / s. 14 / (mimochodem – jaké to má hlavní důvody / pouze vysoké náklady na pracovní sílu / ?). S tím opět souvisí otázka, jaký podíl vytěženého uhlí v OKD směřuje do oceláren, a jaký je obchodován na lokálním (resp. zahraničním) trhu jako energetický zdroj ? Ekonomická verifikace výsledků modelu (s.37-38) je srozumitelná, menší odchylky od předpokladů přijatelně vysvětlované, v tom je další pozitivní aspekt práce. Vliv dummy proměnné (opačný efekt s vysokou hodnotou koeficientu) si ale zaslouhuje hlubší vysvětlení než pouhé konstatování, že je to způsobeno „povahou dummy proměnné, které se špatně interpretují“ (s. 38). Jak tomu rozumět ? Ocenit lze snahu autora o upřesňování analýzy rozšiřováním modelu (s.40-41), není ale jasné, jaký je přínos zavedení nové proměnné „DDummy boom“ (s. 41), a proč model 4 představuje „nejlepší variantu z ukázaných možností“ (s. 42).Lze konstatovat, že v analytické části autor zvýšil úroveň práce, získané poznatky a závěry nejsou ale nijak překvapivé. Zda se, že hlavní záměr autora bylo pouze potvrdit závěry předchozích

studií, které ho inspirovaly k napsání práce. Práce je doporučena k obhajobě, ale vzhledem ke slabé úrovni úvodní části (s chybějícím teoretickým zázemím) je navržena známka dobře.

Navržená známka: dobře

30.8.2015
Datum:.....

Ing. Ján Babin,CSc.
.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.