

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Robin Rolenc.....

Název práce: Komparace Direct Trade a Fair Trade.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je spíše než aktuální nevšední. Tyto formy jsou dnes stále častější zejména na trhu s kávou. Jejich ekonomická analýza je doposud minimální.

Popř. ostatní: Téma má v oboru studia autora smysl jedině v případě, aplikuje-li na obě formy instrumentarium ekonomické analýzy. Bohužel předložená práce tomu nedostává, je jen popisem a povrchní komparací. Teoretické znalosti ekonomie a kvantitativních metod, které autor nabyl na bakalářském stupni studia na NF VŠE, nebyly v práci téměř vůbec využity.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☒
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce působí jako konglomerát nahodilých pasáží. Seznámení s oběma formami je příliš dlouhé a pro další text nepotřebné. Chybí jasné oddělení teoretické části (ta v práci vůbec není), uvedení do problému a reálií (to je de facto obsahem celé práce) a zejména následná část analytická (tou je opět jen popisná metoda). Struktura kapitol je zbytečně podrobná.

Bod 2.5: Práce postrádá jasnou strukturu a jednotnou linii.

Popř. ostatní: Autor bohužel přináší jen popis Direct a Fair trade, bez jasného ukotvení v ekonomické teorii a skutečné ekonomické analýzy. Obě formy jsou z hlediska ekonomie zajímavé zejména s ohledem na analýzu tržní struktury a analýzu cen a cenového mechanismu (o tu se autor alespoň částečně pokouší v kap. 6, nicméně nedostatečně, opět se ukazuje jeho

teoretické neukotvení). Grafy a tabulky jsou často uvedeny nahodile, bez patřičného vysvětlení a návaznosti na samotný text, nedokreslují či nevysvětlují podstatu věci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☐ | ☒ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☐ | ☒ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Práci chybí jasně stanovený cíl. Tím nemůže být, jak píše autor v úvodu, „...zda poměrně nový tržní přístup (Direct trade) přináší výhody oproti už fungujícímu systému přístupu Fair trade“. Nikde není stanovena hypotéza a metoda zkoumání. To je zcela zásadní chyba pro celou práci.

Bod 3.3: Naplnění cíle je těžko možné hodnotit (viz výše).

Bod 3.4: Hlavní výtkou práce je, že postrádá jasné ukotvení v ekonomické teorii. Není zřejmé, jakou metodou autor obě tržní formy zkoumá.

Bod 3.5: Analytická část zůstává u pouhého popisu.

Bod 3.6: Přidaná hodnota práce je v tomto stavu v pouhém seznámení čtenáře s oběma koncepty Fair a Direct trade, což je v oboru ekonomie zcela nedostatečné. Závěry práce se dají tušit již od samého počátku, nejsou výsledkem skutečné analýzy.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou standardní, nicméně v některých případech chybí uvedení konkrétní strany anebo není uveden skutečný zdroj (např. graf 2 se v podobě, v jaké ji má autor, nachází v práci Dragusanu et. al, 2014).

Popř. ostatní: Formální úprava práce je dobrá. Stylisticky je práce ojediněle vzdálená odbornému textu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celá práce je pouze popisným kompilátem, využívajícím z velké části „anekdotickou“ metodu zkoumání (některá data, ze kterých autor vychází a vyvozuje závěry, čerpá jen z vlastních rozhovorů s dotčenými účastníky trhu), nedržíce se pozitivní ekonomie. Není jasně stanoven cíl, hypotéza a metoda zkoumání. Jako vedoucí práce musím bohužel poznamenat, že autor se mnou sice vedl četnou debatu v úvodu, nicméně samotný text vypracoval téměř bez jakékoli

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

konzultace. Práci tím mohu hodnotit svým způsobem jako druhý oponent, nikoli jako vedoucí. Bakalářská práce kolegy Rolence je na samé hranici obhajitelnosti. Doporučuji ji k obhajobě na stupni dobře jen v případě, že autor předvede u obhajoby bezchybný výkon a zodpoví na všechny položené otázky z obou posudků.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaká je forma a úroveň vstupních bariér do obou odvětví v porovnání se standardním trhem kávy?

Jsou Vám vytýkána nulová teoretická východiska. Doplňte je u obhajoby.

Která z forem je více „market-based“ a proč?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 5.9.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.