

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Dominik Maslák

Název práce: Analýza ekonomického chování sektoru domácností mezi lety 2008-2013 ve
vybraných zemích: Česká republika, Slovensko, Polsko, Maďarsko

Jméno oponenta práce: Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je věnováno období poslední ekonomické krize a právě domácnosti patří mezi klíčové sektory, na jejichž chování je v současné době upírána pozornost tvůrců hospodářských politik.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☐	☒
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐	☒
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☒
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	☒
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Nenalezl jsem jednotící myšlenku, které se autor držel, aby naplnil název práce a následně zadání. Práce je spíše souhrnem indikátorů bez vydefinování si postupu naplnění cíle.

Bod 2.5: Práce uvádí v teoretické části spíše popisy částí národního účetnictví. Vztah mezi teoretickou a praktickou částí je vágní. Teorie vztahující se ke spotřebě nejsou východiskem pro přípravu syntézy a ani se v praktické části nijak neodráží. V praktické části se autor věnuje sestavení tabulek makroekonomických a jiných údajů (včetně základního členění spotřeby), a to bez jejich dostatečného teoretického ukotvení či bez provázání na teoretický

základ. Není dostatečně provedena analýza ekonomického chování domácností (viz zadání). K tomuto účelu tabulky s popsányi údaji bez hlubší analýzy nestačí. Skutečnou syntézu chaoticky prezentovaných údajů jsem v práci nenalezl. Kromě toho v tabulkách opakovaně používá absolutní nominální hodnoty a následně komentuje reálná tempa růstu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐	☒
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☒
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor si vytyčil za cíl analýzu sektoru domácností a posoudit, jak se v daném období ekonomické chování domácností změnilo. Zároveň ověřit hypotézu, že se situace domácností se vlivem finanční krize zhoršila, a to nejvíce v Maďarsku, která je sama o sobě zajímavá. Není však ani zřejmé, jakou syntézu chtěl autor dle teoretické práci provést, neboť nestanovil hodnotící kritéria (např. váhy) pro jednotlivé indikátory a ani jasně nevydefinoval, které indikátory pro hodnocení efektivně využije. V praktické části je sice částečně komparace uvedena, ale analýza je nesystematická a pouze komentuje změny indikátorů, a proto nesměruje k vytyčenému cíli.

Bod 3.3: Chování domácností nelze na základě jednoduchého sepsání sady indikátorů bez vhodného instrumentária z odborného pohledu ani zanalyzovat a ani dospět k relevantnímu závěru.

Bod 3.4: Teoretická část se téměř nezabývá popisem faktorů ovlivňujících změnu chování spotřebitelů (hlavní cíl práce). V této části chybí metodický popis, který by v praktické části umožnil formulovat jasné závěry a dovoloval zobecnit prezentovaná data.

Bod 3.5: V praktické části jsou uvedena data bez hlubší systematické analýzy. Doplnění práce o korelační analýzu je s ohledem na nestacionární charakter časových řad bohužel chybné (viz potenciální problém tzv. zdánlivé korelace). Autor navíc mylně interpretuje výsledky korelační analýzy ve smyslu regresní analýzy (viz problematika vzájemných a jednosměrných vztahů mezi veličinami).

Bod 3.6: Tím, že si autor nevytvořil potřebné instrumentarium ukotvené v teorii, které by ho logicky vedlo v praktické části, vyznívá text Závěru zmateně. K vytyčenému cíli se v této části vztahuje jen minimum vyjádření, viz např. komentář k vývoji ukazatele poměru úvěrů v selhání (který však sám o sobě může být problematický, např. z důvodu rozdílných definic

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

tohoto ukazatele napříč evropskými státy či v důsledku změny srovnávací základny – např. při poklesu celkového objemu úvěrů logicky lze očekávat nárůst NPL).

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V práci zůstávají tvrzení, která nemají oporu v citované literatuře a ani ve vlastním výzkumu.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce stěží splňuje požadavky národohospodářské fakulty kladené na bakalářské práce. Oproti původní verzi práce, která byla komisí hodnocena stupněm „nevyhověl“, doplnil autor teoretickou část jen o metodiku v rozsahu přibližně 1,25 stránky. Ta však vykazuje věcné chyby a nepřesné formulace. Stejně tak nově použitá korelační analýza v praktické části představuje vzhledem k charakteru dat a povaze zkoumaného problému nevhodně zvolenou metodu. Naplnění cílů práce je nedostatečné.

Z tohoto důvodu práci opět nedoporučuji k obhajobě. V případě, že příslušná komise k obhajobě přistoupí, je možné práci v nejlepším případě klasifikovat stupněm „dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Protože nedoporučuji práci k obhajobě, nenavrhují ani otázky.

Navržená známka: nevyhověl

Datum: 26. 8. 2015

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.