

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Nela Kryštofová.....

Název práce: Rodičovský příspěvek a porodnost v ČR v letech 1993 - 2012

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Olga Poláková, CSc.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k demografické situaci v ČR je téma bezesporu aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická. Autorka se mohla více věnovat teoretické části, zejména vymezením a nástrojům rodinné politiky.

Bod 2.5: Kompatibilitu mezi prvky základní linie práce zde nalezneme.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	X	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Práce odpovídá zadání, ale jasnou korelaci (vyjádřenou např. jednoduchými statistickými metodami) mezi vývojem výše rodičovského příspěvku a porodností v České republice jsem v práci nenašla.

Bod 3.4: Teoretická část by měla být obsáhlejší.

Bod 3.5: Problémem práce je její nedostatečná aktualizace, systém se neustále mění a je nutno tyto změny zachytit (neuvádět např. na str. 8 sociální příplatek, který již byl zrušen apod.)

Bod 3.6: Závěry obsahují formulaci ...byla prokázána jistá souvztažnost mezi výší dávky, rodičovského příspěvku a porodností. To by bylo nutno dokázat statistickými metodami, které v práci postrádám. Jinak oceňuji snahu posluchačky o jasnou formulaci představ o budoucím vývoji rodičovského příspěvku i její závěr o zaměření populační politiky na podporu středně příjmových skupin.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V práci nalezneme řadu překlepů i mluvnických chyb. V textu je 48 odvolávek na použitou literaturu. 5 tabulek a 9 grafů v zásadě ilustrují zkoumanou problematiku.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce je svým rozsahem (39 stran) na hraně obhajitelnosti. Celkově je však možno, zejména díky formulacím vlastních názorů, práci k obhajobě doporučit.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké statistické metody by bylo možno v práci využít?

2. V současné době je umožněn souběh rodičovského příspěvku a pracovní příjmů. Má proto smysl zkracovat dobu jeho pobírání?

3. Na str. 36 uvádí autorka, že v ČR chybí jistoty pro rodiny s dětmi, jistota, že budou moci čerpat dané sociální dávky. Jaké má argumenty pro toto tvrzení?

Navržená známka: dobře

Datum: 10.9.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.