

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:

Vývoj nezaměstnanosti v krajínách strednej Európy

Autor diplomové práce:

Bc. Tímea Kozáková

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max. 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	7
2. Náročnost tématu na znalosti	7
3. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	8
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	6
5. Práce s literaturou, citace	9
6. Logická stavba a členění práce	8
7. Jazyková a terminologická úroveň	9
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	8
9. Vlastní přínos studenta	5
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	6
Celkové bodové hodnocení (max. 100 bodů)	73
Výsledná známka	dobře (3)

Celkové zhodnocení, doplňující otázky či poznámky:

Námítky a poznámky k práci:

- Na str. 69 u obrázku 6 jsem nepochopil, co vlastně graf znázorňuje a jaká je jeho vypovídací hodnota.
- Obrázek 4 na str. 65 působí trochu nepřehledným dojmem – myslím, že šlo jako vhodnější nástroj pro uvedení míry růstu HDP ve vybraných zemích použít tabulku nikoli graf.
- V některých pasážích textu zejména v kapitolách 2.1. - 2.5 se objevuje až příliš často odkaz na jeden zdroj – Martincová, 2005

Celkové hodnocení:

Nezaměstnanost je poměrně standardní téma s dostatkem informačních zdrojů a odborné literatury. Teoretická část opírající se o rešerši literatury je dle mého v pořádku, za zajímavé a přínosné považuji uvedení sociologického a psychologického aspektu na problém nezaměstnanosti (kapitola 2.7. a 2.8.) – tento aspekt bývá ve standardních ekonomických učebnicích zmiňován povrchně nebo vůbec. Za poměrně problematickou a slabou považuje praktickou část od kapitoly 3 věnující se vývoji nezaměstnanosti v České a Slovenské republice. Text je sice informačně hutný, nabytý daty, ale často není patrné, jaký je vztah uváděných informací k tématu práce, cíli a vymezeným hypotézám. Dále není vždy jasné, co je hodnocení a pohled autorky a co je převzaté z uváděných zdrojů – to se týká zejména hodnocení porevolučního vývoje v obou zemích. Použité metody analýzy a komparace jsou v pořádku, ale jejich hloubka není příliš velká. Text kapitoly 3, kde by měly být tyto metody aplikovány, je především popisný. Jako slabé vidím propojení teoretické části (kapitola 2) a praktické části (kapitola 3). V závěru práce autorka zmiňuje, že vytyčené hypotézy byly prokázány, ale přesnější zdůvodnění na základě např. analýzy chybí. Z tohoto pohledu vlastní přínos práce je dle mého poměrně malý. V práci chybí vlastní návrhy či doporučení samotné autorky. Využití díla vidím ve výuce nebo jako inspirativní zdroj pro další výzkum v problematice nezaměstnanosti.

Otázky na diskuzi:

1. Jaký vliv na míru nezaměstnanosti podle Vás mělo na Slovensku přijetí společné měny Euro?
2. Vysvětlíte důvody vysoké míry nezaměstnanosti v ČR a na Slovensku u mladých lidí (do 25 let). Lze tuto míru nezaměstnanosti snižovat? Jakými nástroji?

Jméno vedoucího diplomové práce:

Ing. Libor Votava, Ph.D.