NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kamila Havránková.....

Název práce: Daňová harmonizace v zemích EU v letech 1990 - 2014 .....

Jméno oponenta práce: Ing. Bc. Jan Hájek, MBA, DiS. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma diplomové práce lze oprávněně považovat za aktuální.
Popř. ostatní: Dovolil bych si podotknout, že se jedná o velmi složitou problematiku, jež běžně vyžaduje poměrně dobrou znalost hmotného práva daňového a teorie daňových systému.

	1	2	3	4
2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je velmi pěkná a přehledná.
Bod 2.5: Autorka se odchýlila od cíle práce určeného v zadání a v práci samotné, a to především v části Závěr.
Popř. ostatní:

	1	2	3	4
3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: viz ostatní
Bod 3.3: viz ostatní
Bod 3.4: viz ostatní
Bod 3.5: viz ostatní
Bod 3.6: viz ostatní
Popř. ostatní: Práci je velmi těžké hodnotit z hlediska hloubky a vhodnosti provedené analýzy. Pokud by práce byla zaměřena pouze na harmonizaci nepřímých daní poté by bylo možné za určitých okolností považovat vyhodnocení souvislosti harmonizace hmotného práva na daňovou kvótu za opodstatněnou. Ani v tomto případě si však nejsem jist jak by se daly konkrétní závěry interpretovat. Práce obsahuje opravdu velké množství faktických nesprávností či nejasností. Například v hodnocení autorka uvádí, že proces harmonizace v oblasti nepřímých daní považuje za úspěšný, nicméně z předchozího textu nelze jednoznačně určit na základě jakých předpokladů či úvah je možné toto dovodit. Rovněž se nedomnívám, že v některém z dokumentů tvořících primární právo EU byl stanoven jako primární cíl harmonizace sjednocení daňových sazeb, jež nejsou nutnou podmínku pro funkčnost volného trhu. Nutno podotknout, že OECD či jiné supranacionální instituce vyjma EU nikdy o harmonizaci daňových soustav či sazeb neusilovaly. Uvádět v textu časové určení „v současnosti“, přičemž odkázat na zdroj z roku 2012 je vskutku nešťastné. Pro upřesnění dále uvádím, že Česká republika aktuálně nemá uzavřené multilaterální dohody o zamezení dvojímu zdanění v oblasti přímých daní, a ani není tato forma nadnárodních právních pramenů obvykle užívána. Autorka dále uvádí, že Česká republika implementovala systém daně z přidané hodnoty zákonem č. 588/2012 Sb., o dani z přidané hodnoty, musí být však zdůrazněno, že došlo k nahrazení předchozího systému daně z obratu. Dané posléze navazuje na tvrzení, že jednotlivé zakládající státy neměly zavedený systém daně z přidané hodnoty, neboť to je nutno považovat za ne zcela pravdivé, protože přistupivší země jistě měly zavedeny daň podobnou dani z přidané hodnoty přestože jejich tehdejší název byl odlišný zpravidla se jednalo o daň z obratu. Další chybná dovození obsahuje rovněž část zabývající se spotřební daní. Mimo jiné nabýt vybrané zboží osvobozené od daně může u oprávněný dovozce nikoliv pouze daňový sklad. Zboží poté v daňovém skladě není pod jakýmsi dohledem či jinou formou kontroly. Jedná se pouze o právní fikci, aby bylo možné daň administrovat. Změny způsobené transpozicí jednotlivých směrnic do zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, zcela jistě nemohly ovlivnit výši daňové kvóty samy o sobě. A mnoho dalších.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Většina z citací je v souladu s ČSN ISO 690:2011.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá. V budoucím písemném projevu bych však autorce doporučil vyhnout se použití slov typu „vyhrotila“, které opravdu nepatří do tohoto typu akademické práce.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Doporučuji k obhajobě. Ostatní viz výše. zejména v bodu 3.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Z jakého pilíře vychází nutnost harmonizace výhradně systému nepřímých daní nikoliv sazeb? Mohl by systém daného pilíře bez sjednocení úpravy nepřímých daní fungovat?
2. Jak ovlivňuje harmonizování legislativy v členských státech daňovou kvótu? Vysvětlete prosím především souvislost mezi analyzovanými „prvky“?

Navržená známka: dobře

Datum: 6. září 2015 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.