NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ladislav Mlčák .....

Název práce: Lokalizační faktory průmyslových zón ve Zlínském kraji.....

Jméno oponenta práce: Ing. Hana Silovská, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma práce je významné. Problematika průmyslu a jeho rozvoje je ve středu zájmu politických i ekonomických diskusí. Vzhledem k charakteristice Zlínského kraje je postavení této ekonomické aktivity klíčové.
Popř. ostatní: O dané tematice již byla napsána řada publikací. Nicméně, praktický výzkum je obtížný, neboť ve většině případů zahrnuje terénní šetření zaměřené na konkrétní firmy, kde je vždy obtížné získat přesné informace.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je velmi logická a přehledná, kapitoly vhodně navazují. Lze konstatovat, že tuto logičnost ovlivňuje též samotná volba tematu a zaměření BP, které je snadno strukturovatelné.
Bod 2.5: Úroveň kompatibility mezi jednotlivými prvky práce je též vysoká, práce drží hlavní linii a jednotlivé kapitoly jsou vhodně propojeny.
Popř. ostatní: Do přílohy bych snad jen ještě doporučila zařadit celkový seznam oslovených firem s označením těch, které odpověděly na dotazník. Bylo by to užitečné i pro případné navazující výzkumy.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Dále bych pro příště doporučila zvolit více kontrastní barvy do koláčových grafů. Např. v obrázku č. 5 na straně 73 mi dělalo obtíže rozlišit některé odstíny zelené a fialové barvy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl stanoven jasně.

Bod 3.3: Cíl práce na naplněn byl.

Bod 3.4: V teoretické části byly vysvětleny všechny lokalizační teorie a definovány základní pojmy práce. Tato část byla dostatečně analyzována. Snad jen v její první části byl až příliš velký výskyt publikace Blažek – Uhlíř, 2002. V některých případech by bylo vhodné nahradit ji jinými zdroji. Na druhou stranu se v této části objevilo mnoho dalších kvalitních zdrojů, včetně zahraničních.

Bod 3.5: V praktické části autor nejen analyzoval jednotlivé PZ v kraji dle předem definovaných kritérií, ale doplnil celkový obrázek i o vlastní empirické šetření mezi vybranými firmami.

Bod 3.6: Závěry práce vycházejí ze zjištěných poznatků a jsou logicky strukturované. Autor správně formuluje závěry s opatrností vzhledem k možným zkreslením získaných odpovědí.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce je po formální stránce v pořádku. Zdroje jsou správně citovány a v závěru je uveden jejich kompletní seznam.

Popř. ostatní: Práce obsahuje jisté množství překlepů, jejich výše však není závažná.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Práce je po celkové stránce kvalitní a splňuje požadavky metodiky NF VŠE kladených na tento typ akademické práce. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

1) Existuje nějaký rozdíl ve významných lokalizačních faktorech ovlivňující rozhodnutí vlastníků firem v případě domácí a zahraniční firmy?
2) Existuje nějaké řešení, které by pomohlo alespoň částečně řešit složitou situaci ohledně nízké obsazenosti strat. PZ Holešov, jejíž výstavba byla významně podpořena veřejnými prostředky?

Navržená známka: výborně

Datum: 25.9.2015 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.