

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Martin Rejchrt
Vedoucí práce:	Ing. Václav Oškrdal, Ph.D.
Recenzent práce:	PhDr. Ing. Antonín Pavlíček, PhD.
Název práce:	Nástroje na podporu řízení pracovních týmů - výběr vhodného task management nástroje pro společnost BNM, s.r.o.
Cíl práce (viz zadání):	Cílem teoretické části diplomové práce je představení základních typů pracovních týmů, týmové spolupráce a task managementu. Praktická část bude zaměřena na volbě preferencí uživatele a srovnání volně dostupných a komerčních nástrojů pro zefektivnění týmové spolupráce ve společnosti BNM, s.r.o. Očekávaným přínosem je zlepšení vnitropodnikové komunikace a především informovanosti všech členů v týmu o změnách v jednotlivých projektech.
Povaha diplomové práce:	Řešení problémové situace

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	2
Originalita tématu	2
Uplatnění praktických dovedností	2
Rozsah podkladových prací / materiálů	2-3
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	2
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	2-3
Množství a kvalita podkladových materiálů	3
Kvalita zpracování podkladových materiálů	2-3
Logická stavba práce	1-2
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	2
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	

Úroveň grafického zpracování	2
Jazyková úroveň, pravopis	1-2
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	1-2
Přístup studenta ke zpracování diplomové práce	
Samostatnost a aktivita při tvorbě diplomové práce	2
Spolupráce s vedoucím diplomové práce	2
Dodržování harmonogramu	3

Navržená známka:	velmi dobře
-------------------------	-------------

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne

podpis vedoucího DP

Připomínky k provedení práce:
Předkládaná verze je druhou obhajovanou podobou práce. Původní verze se díky hektickému finiši a nedůsledné práci s literaturou vyznačovala významnými formálními i věcnými problémy, které se naštěstí autorovi povedlo z většiny vyřešit. Po formální stránce se především výrazně zlepšila práce s citacemi (důsledně označovány uvozovkami, zdroje všude uvedeny), ubylo i překlepů a stylistických chyb. Věcně je třeba ocenit snahu autora přeci jen i v teoretické části využít více zdrojů (alespoň např. kapitole 2), přesto však v teoretických kapitolách stále chybí kritický, autorský, věcný vhled do problematiky. Alespoň jsou doplněna rozumně napsaná a hlavně původně chybějící shrnutí do kapitoly 3. Stejně jako pro první verzi platí, že podíl teoretické a praktické části je dobře vyvážen a struktura celé práce vhodně směřuje k naplnění jejích cílů. Praktická část je též stále výrazně lepší, zejména z toho pohledu, že je skutečně autorským dílem. Autor si dokonce stojí za svým hodnocením produktů (Tabulka 11), které jsem již v prvním posudku označil za příliš benevolentní - bylo by vhodné věnovat tomuto tématu více času u obhajoby a zejména kritéria bez vlivu na výsledek (členění projektů, rychlost zprovoznění služby) jasně vysvětlit a jejich využití v navrhované formě obhájit. Nově doplněna je kapitola 7.4 s praktickým ověřením. Oceňuji snahu o vyhodnocení reálného zavedení (s pro mě nijak překvapivým tragikomickým závěrem), nicméně byl bych opatrný vyvozovat z daného případu obecné závěry o využitelnosti task management nástrojů.

Otázky a témata, které je vhodné doplnit/vysvětlit:
Vysvětlíte význam dvou v připomínkách uvedených kritérií po výběr nástroje a předved'te konkrétně metodu jejich hodnocení. Vysvětlíte vztah mezi cloud computingem a virtualizací na straně dodavatelů ICT. <i>V případě potřeby pokračujte na další stránce.</i>