

HODNOCENÍ RECENZENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Martin Rejchrt
Vedoucí práce:	Ing. Václav Oškrdal, Ph.D.
Recenzent práce:	PhDr. Ing. Antonín Pavlíček, Ph.D.
Kvalifikace recenzenta:	odborný asistent KSA
Název práce:	Nástroje na podporu řízení pracovních týmů
Cíl práce (viz zadání):	Porovnání SW nástrojů z oblasti task managementu. Zvolení nejvhodnějšího nástroje.
Povaha diplomové práce:	Teoretická práce

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	2
Originalita tématu	2
Uplatnění praktických dovedností	3
Rozsah podkladových prací / materiálů	2
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	2-
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	2
Množství a kvalita podkladových materiálů	3
Kvalita zpracování podkladových materiálů	3
Logická stavba práce	1-
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	2
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	2
Jazyková úroveň, pravopis	2
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	1

Navržená známka:	DOBŘE, v případě výborné obhajoby možno i velmi dobře
-------------------------	---

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne 30. září 2010

podpis recenzenta DP

Připomínky k provedení práce, doplňující otázky:

Práce je přepracována, autor zohlednil většinu připomínek, které obdržel od komise během prvního pokusu. Přesto se jedná o práci poměrně slabou.

Kapitoly 2 a 3 jsou teoretická východiska, prakticky bez výraznějšího autorského vlivu pana Rejchrt. Je škoda, že teorii čerpá v podstatě jen z velmi omezeného okruhu zdrojů, alternativní či moderní pohledy na týmy a týmovou práci nejsou zohledněny.

Kapitola Cloud Computing je poměrně povrchní, shrnuje obecně známé věci týkající se cloudu, chybí mi tam výraznější zaměření na zkoumanou oblast.

Teprve od strany 41 začíná vlastní práce autora. Zde bych pozitivně ohodnotil vybrané produkty – tyto opravdu představují mainstream v dané oblasti – nicméně jejich popis je opět elementární a velmi deskriptivní. Chybí mi tam jasná shrnující tabulka, která by na jednom místě dala dohromady všechny důležité parametry (pokud o něco takového je Graf 1, kde však autor porovnává pouze ceny).

S trpkým úsměvem jsem si pak přečetl kapitolu 7.4 praktické ověření. Už fakt, že ověřování probíhalo jen v jedné firmě a na jedné skupině lidí, velmi omezuje možnost jakéhokoli zobecnění dosažených výsledků. Obzvláště, došlo-li k zavrnutí zvoleného nástroje.

Práce by si zasloužila případovou studii, která by byla úspěšná a ukázala síly zvoleného task-management on-line nástroje.

I přes výše uvedené připomínky je práce obhajitelná.

V případě potřeby pokračujte na další stránce.