Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Mezinárodní politika a diplomacie**
Akademický rok: **2015/2016**
Název práce: **Propaganda v mezinárodních vztazích: Případová studie rusko-ukrajinského konfliktu**
Řešitel: **Bc. Veronika Kadlecová**
Vedoucí práce: **doc. Ing. Petr Kratochvíl, Ph.D.**
Oponent: **Mgr. Ing. Petra Cibulková**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**1**
2.	Logická stavba práce	**1**
3.	Práce s literaturou, citace	**1**
4.	Adekvátnost použitých metod	**1**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**2**
6.	Vlastní přístup k řešení	**1**
7.	Formální úprava práce	**1**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**2**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka předkládané diplomové práce si jako cíl stanovila identifikaci a analýzu propagandistických strategií v projevech prezidentů Putina a Obamy v souvislosti s rusko-ukrajinským konfliktem, resp. anexí Krymu. Tento cíl naplnila velmi zdařile. Práce je z odborného hlediska na vysoké úrovni, jednotlivé části na sebe logicky navazují, teoretické vymezení pojmů je pro následnou empirickou analýzu funkční. Použitá metodologie a metoda, a rovněž volba časového rámce a výběr primárních zdrojů jsou dobře odůvodněny a odpovídají cílům práce. Výborně zpracované je potom závěrečné shrnutí výsledků předchozí detailní analýzy. Dílčí komentáře:

- domnívám se, že by do práce bylo vhodné zařadit alespoň stručné představení ruské a americké interpretace ukrajinské historie (ze sekundárních zdrojů), což by mohlo ukázat na případné změny či posuny v diskurzu v souvislosti s rusko-ukrajinských konfliktem 2014;
- s. 43 informaci o výsledku místního referenda o připojení Krymu k RF by bylo vhodné okomentovat alespoň do pozn. pod čarou již zde (autorka problematický průběh referenda zmiňuje až v části věnované detailnímu rozboru projevů prezidentů);
- s. 63 autorka sama relativizuje své vysvětlení, že si Putin již ve svém projevu na Valdajském diskusním klubu 2013 mohl připravovat půdu pro svá následná kontroverzní rozhodnutí. Nabízelo by se spíše vysvětlení, že již tady je nucen reagovat na zhoršující se vztahy Ruska a Západu. Ukrajinská krize je spíše pokračováním, resp. určitým vyvrcholením tohoto trendu.
- s. 67 z vysvětlení výběru Obamových projevů není zcela jasné, co autorka myslí absencí ”tématu” v období před lednem 2014. Ani v případě Putinova projevu z r. 2013 není Ukrajina tématem a autorka analyzuje Putinovu interpretaci a konstrukci ruské národní identity obecně. Podobně měl být zvolen a zpracován i zdroj pro analýzu na straně USA (konstrukce us-them a případná pozice Ruska/východu). Probíhající změny v Ukrajině v lednu 2014 již, dle mého názoru, ovlivňují srovnatelnost výsledků obou ”výchozích” projevů Putina a Obamy;
- ze stylistického a jazykového hlediska je práce na velmi dobré úrovni, byť poněkud rušivě působí střídání Ich- a Er- formy (viz např. s. 36).

Výše uvedené dílčí komentáře nijak nesnižují celkové pozitivní hodnocení předkládané diplomové práce. Jedná se o kvalitní odborný text, který by bylo vhodné po patřičných úpravách publikovat.
Otázky k obhajobě: 1. Jaké faktory a události mohly přispět k zesílení důrazu V. Putina na posílení ruské identity již před ukrajinskou krizí 2013/2014? 2. Jak by Putin a Obama, podle Vás, museli přizpůsobit své projevy (z hlediska propagandistických technik a témat), aby oslovili evropskou veřejnost?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 4. 1. 2016

Mgr. Ing. Petra Cibulková
oponent práce