

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Macháček.....

Název práce: Faktory ovlivňující výběr vysoké školy v České republice

Jméno vedoucího práce: D.Brožová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zjištění, podle čeho rozhodují absolventi SŠ při volbě oboru svého vysokoškolského studia, je přínosné jak pro jednotlivé vysoké školy, tak pro potřeby NH obecně.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, neboť se drží osvědčeného receptu: zařazení tématu do ekonomické teorie, přehled aktuálních studií na zvolené téma a empirická část s formulací hypotéz, představení jednotlivých proměnných a konstrukce modelů, diskuse výsledků a závěr. Jednotlivé prvky práce jsou vzájemně kompatibilní a navazují na sebe.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

x ☐ ☐ ☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐ x ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Hloubka analýzy plně odpovídá úrovni BP.

Bod 3.3: Cíl práce je zformulován jasně. Autor se zaměřil na faktory, které ovlivňují rozhodování o oboru budoucího studia na vysoké škole. Nastudoval zahraniční studie, které využil jako inspiraci pro zpracování vlastní práce. Tomu odpovídají i hypotézy, které autor formuloval a k jejichž potvrzení/vyvrácení zkonstruoval několik modelů.

Bod 3.4:

Bod 3.5: Autor formuloval celkem tři hypotézy, v nichž předpokládal pozitivní vliv průměrné mzdy v oboru a negativní vliv průměrné nezaměstnanosti absolventů v oboru na zájem o studovaný obor a hypotézu o pozitivním vlivu časových zpoždění vysvětlujících proměnných oproti proměnné vysvětlované.

Bod 3.6: Zkonstruoval několik skupin modelů, které poskytly celkem logické výsledky. Domnívám se, že je potřeba ocenit, že autor mezi vysvětlované proměnné zahrnul i takové, jako např. prestiž povolání měřenou indexem socioekonomického statusu povolání (ISEI-08). Pouze proměnná příjem se nechovala v modelech podle očekávání, autor vysvětluje tuto skutečnost v Diskusi výsledků několika faktory. Modely první hypotézu tudíž nepotvrdily, zbývající dvě ano.

Popř. ostatní: Autor uvádí, že jedinec se snaží svým rozhodováním maximalizovat zisk; toto se hodí na popis chování firem, jedinec maximalizuje výdělek, důchody, ev. užitky.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úprava práce je standardní, práce je psána pěknou češtinou bez pravopisných chyb.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor předložil práci napsanou se znalostí zvolené problematiky, s logicky formulovanými hypotézami a ekonometrickými modely, které poskytly vcelku očekávané a logické výsledky. Práce splňuje všechny požadavky kladené na NF na BP.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Co všechno soudíte ze skutečnosti, že se vliv průměrného příjmu na volbu studijního oboru projevil negativně?

2. V této souvislosti a v kontextu Vaší práce, jako roli hrají subjektivní preference v rozhodování o oboru studia na VŠ?

Navržená známka: výborně

Datum: 24.01.2016

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.