

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Macháček.....

Název práce: Faktory ovlivňující výběr vysoké školy v České republice

Jméno oponenta práce: Ing. Michal Mirvald, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je neustále živé, například i v souvislosti se zavedením školního či řešením problému nedostatku absolventů některých potřebných oborů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná, čtivá, jediné co čtenáře ruší, je "plurálový" výkladový styl autora.

Bod 2.5: Provázanost jednotlivých částí práce je zřejmá, práce budí dojmem logicky uspořádaného celku. Co trochu působí vytrženým dojem, je schéma endogenity, které mi nějak v této podobě do analýzy nezapadá.

Popř. ostatní: Za trochu neobvyklé považuji stránkování práce, kdy úvodní text práce začíná až na straně 8.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, přidaná hodnota autora je evidentní.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována vhodně, co je ale neobvyklé, je dle mého soudu nestandardní reportování literatury v empirické části práce pomocí odkazu na subkapitulu a slova "vizte". Na straně 31 nejsem schopen poznat v prvním odstavci 2.2.2, jak rozsáhlý text citujete.

Bod 3.5: Ačkoliv autor sledoval vliv dvou explicitně jmenovaných vysvětlujících proměnných, větší prostor v práci i v závěrech pak věnuje spíše jen jedné z nich, možná díky tomu, že vliv výše mzdy nevyšel dle jeho představ. Alespoň to je můj subjektivní dojem.

Bod 3.6: Přesto je možné konstatovat, že cíl byl bezesporu naplněn.

Popř. ostatní: Ke zpracování práce nemám výhrad, oceňuji precizaci a ladění použitých modelů za účelem dosažení kvalitnějších výsledků.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Co nepatří do kvalifikace práce, je neustálé používání "pluralu majestatikus". Ve čtenáři to buď budí dojem nabubřelosti autora, nebo situace, že práce nebyla vypracována samostatně. Za problematické považuji i to, že v souvislosti s nepřímými náklady studia autor neustále hovoří o ušlém zisku, ale dle mého soudu míní ušlý příjem (důchod) jednotlivce. Jeden reportovaný pramen není v seznamu literatury (Dae - Bong, 2009). Záznamy v seznamu literatury jsou rovněž trochu neobvyklé, když jméno spoluautorů je v jiném formátu, než jméno prvního (hlavního) autora.

Popř. ostatní: Oceňuji, že jste si vědom, že počet podaných přihlášek věrohodně nedokumentuje zájem o tu kterou školu a nahrazujete tuto proměnnou počtem studentů absolvující přijímací řízení, i když i zde samozřejmě jsou podobná zkrácení (i když nikoliv co do rozsahu). Dále by mě zajímalo, když píšete na s. 16, že "z pohledu budoucího studenta budeme hledat takové vzdělání, které nám přinese maximální zisk", jak se toto tvrzení schoduje se zjištěnými závěry (ot. 1) a co vlastně myslíte tím maximálním čistým ziskem? Kdyby jste do Vaší analýzy zařadil proměnnou reputace (prestiž) školy (fakulty), ovlivnilo by to nějak Vaše výsledky?

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce působí propracovaným dojmem a lze říci, že propracovaná i je. Oceňuji neustálou snahu autora precizovat modely, je jen škoda, že interpretace zjištěných výsledků již tak precizní nebyla a možná mohla vést i v nějaké praktické doporučení, co studovat, co nikoliv apod. Navržené hodnocení práce jsem ochoten změnit v závislosti na průběhu obhajoby práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Zjištění, že výše mzdy absolventů oboru nemá signifikantní vliv na jeho studium je zajímavé. Čím si to vysvětlujete?

2. V souvislosti s endogenitou se nezabýváte vlivem zájmu o studovaný obor (fakulty) na výši mzdy, proč?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 25. 01. 2016

.....