

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Červinková.....

Název práce: Je vývoj počtu uskutečněných transakcí M&A procyklický?

Jméno oponenta práce: Pavla Vozárová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velmi aktuální a zajímavé.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná, čtenář se snadno orientuje.

Bod 2.5: Autorka zdařile provádí čtenáře svou prací a vede ho k jí odvozeným závěrům.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně formulován již v úvodu.

Bod 3.3: Cíl práce byl v zásadě naplněn, přestože k závěrům lze mít vzhledem k některým níže diskutovaným problémům mnohé připomínky.

Bod 3.4: Je vidět, že autorka pečlivě nastudovala značné množství odborné literatury.

Bod 3.5: Autorka se potýká s jistými neznalostmi z oblasti ekonometrie, které její analýzu bohužel trochu podrývají.

Bod 3.6: Závěry práce jsou poněkud diskutabilní, oceňuji však, že autorka to sama v práci uznává.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou správně uvedeny, formát přehledu literatury je sice z mého pohledu netradiční, je však konzistentní a zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Po formální stránce je práce na slušné úrovni, neškodilo by ale více se soustředit na interpunkci.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce po všech stránkách splňuje formální kritéria a s radostí ji mohu doporučit k obhajobě. Analýza je velmi pečlivá a hodnocení závěrů je realistické, což oceňuji. Přesto mám několik výtek. Zaprvé, v teoretické části autorka představuje buď práce staršího data nebo Teorii rakouského hospodářského cyklu, která se zdá být její hlavní inspirací. Neškodilo by zařadit i práce modernější a takové, které přinášejí jiný úhel pohledu, práce by pak působila aktuálněji a vyváženěji. Zadruhé, ekonometrická analýza ukazuje na nesprávné pochopení některých použitých metod (viz otázky a připomínky níže). Z těchto dvou důvodů navrhuji práci ohodnotit jako velmi dobrou.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Bylo by dobré specifikovat, jakou úrokovou míru autorka v modelu používá a také zda proměnná HDP je počítána na základě reálných či nominálních hodnot.

Zajímalo by mne, proč proměnné, které jsou vedené jako procentuální změna oproti předchozímu čtvrtletí, nemohou mít uvedenou střední hodnotu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Proč má konstanta α v modelu na straně 31 indexy i a t ? Pochybuji, že by konstanta byla individuálně a časově specifická.

Na straně 39 autorka tvrdí, že nulová hypotéza Levin Li Chu testu předpokládá nepřítomnost jednotkového kořene, je to nicméně naopak. Jedná se jen o chybu v textu nebo byla mylně vyhodnocena stacionarita všech řad?

Nestálo by za zvážení v modelu použít i nějakou proxy pro časový trend, prezentovaný například indikátorovými proměnnými pro jednotlivé roky? Případně nebylo by vhodné zařadit alespoň indikátory vyznačující významné milníky ekonomického vývoje studovaných států, což byl zejména vstup do EU a v případě Slovenska i přijetí Eura?

Autorka odhaduje model jak metodou OLS tak metodou FE. Zmiňuje také metodu RE, tu však nepoužívá, protože, jak správně tvrdí, v podobném modelu je metoda FE obvykle nejspřávnější. S tím souvisí všechny následující dotazy:

- Proč není metoda FE testována proti metodě OLS, aby se její vhodnost prokázala statisticky jednoznačně?
- Proč není vyzkoušena i metoda RE a její případná nevhodnost není testována?
- Proč je metoda FE použita pouze jednou a pak je zavrhnuta? Pokud je totiž pozorován tak výrazný rozdíl mezi OLS a FE výsledky, pak FE je pravděpodobně správně. Navíc autorka v následujících OLS modelech tak jako tak používá difference, což ve svém důsledku v podstatě nahrazuje do jisté míry použití metody FE.
- Za předpokladu, že by metoda FE byla skutečně na základě testu vyhodnocena jako nejspřávnější, nevysvětlovalo by to i všudypřítomnou autokorelaci, kterou autorka pozoruje?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 26.1.2016

.....
Podpis oponenta práce