Posudok na dizertačnú prácu

Determinismus, path-dependence a nejistota pohledem postkeynesovské ekonomie

Doktorand: Lukáš Máslo

Školiteľ: doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.
Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze

Oponent: doc. Ing. Erika Pastoráková, PhD.,
Národohospodárska fakulta, Ekonomická univerzita v Bratislave

V dizertačnej práci analyzuje Lukáš Máslo koncepčno – metodologické otázky skúmané v rámci postkeynesovskej ekonómie. Autor si stanovil ambiciózny cieľ, a to „*předložit řešení problému definice (non)determinismu v deterministických a stochastických systémech a rovněž také stávajících konfuzí ohledně pojetí (ir)reverzibility path-dependent a tradičně rovnovážných systémú"*. Autor stavia svoj text a polemiku predovšetkým na prácach autorov, ako Setterfield, Brown, Göcke, Robinsonová, Katzner, Franz, Amable, O´Donnell, Davidson, Caldwell, Holt, Lavoie, Davidson a ďalších, čím prekonáva problém absencie jednotného metodologického východiska postkeynesovskej ekonómie. Nevynecháva však ani názory samotného Keynesa, Samuelsona, Aristotela, Sorosa či Friedmana, a tak vytvára mimoriadne zaujímavú polemiku o zvolených metodologických témach.

Práca je členená do štyroch kapitol, úvodu a záveru, okrem ktorých obsahuje aj dva dodatky a 4 aplikácie. Ambiciózny cieľ napĺňa autor vhodne zvolenou metodológiou. V prvých dvoch kapitolách sa autor venuje konceptu tradičnej rovnováhy a konceptu path-dependance, čím je vo veľkej miere naplnená úloha preukázať súčasný stav riešenej problematiky. V tretej kapitole ponúka autor vlastné riešenia problémov, ktoré v predchádzajúcich kapitolách naznačil. Osobitne by som vyzdvihla prácu autora s pôvodnými zdrojmi, čím sa dokázal vyhnúť mnohým dezinterpretáciám a nesprávnym výkladom pôvodných názorov, ktoré sú, žiaľ, v ekonomickej teórii často prítomné. Štvrtá kapitola je ústrednou kapitolou, v ktorej je najčitateľnejší vlastný prínos autora práce. Za prínos hodný osobitého zreteľa považujem časti zaoberajúce sa neistotou, pravdepodobnosťou, ako aj časti opisujúce efektívne trhy a exogénne šoky, pretože ponúkajú mimoriadne zaujímavé vlastné riešenia a argumentácie doktoranda.

Práca obsahuje všetky znaky vedeckej práce a svojím zameraním spadá do oblasti základného teoretického výskumu. Rada by som vyzdvihla záver, v ktorom autor okrem riešení prevzatých od iných autorov veľmi podrobne opisuje predovšetkým vlastné navrhované riešenia aj s argumentáciou v ich prospech.

Do diskusie v rámci obhajoby kladiem nasledujúce otázky:

1. Podrobnejšie rozveďte, v čom spočíva rozdiel medzi epistemologickým determinizmom a ontologickým determinizmom.
2. V práci uvádzate, že pojem „endogénny šok" je vnútorne rozporný a že šok môže byť v zmysle definície iba exogénny. Na tomto základe následne odmietate Davidsonovu koncepciu kruciálnych rozhodnutí. Vysvetlite prosím podrobnejšie, v čom spočíva onen rozpor.

3. Prosím uveďte, k akým zmenám v dizertačnej práci došlo po malej obhajobe. Zmenili sa na základe záverov z malej obhajoby formulované závery, metódy či argumentácie?
4. Ktoré časti dizertačnej práce by ste chceli v budúcnosti ďalej rozpracovávať? V ktorých oblastiach vidíte priestor na ďalšie skúmanie. V čom vidíte najväčší prínos Vašej práce z hľadiska pridanej hodnoty?

Záverom konštatujem, že predložená doktorská dizertačná práca Ing. Lukáša Máslo spĺňa v rozhodujúcich ohľadoch požiadavky na kvalifikačné práce tohto typu. Prácu odporúčam k obhajobe pred príslušnou komisiou pre obhajoby dizertačných prác.

V Bratislave, 18. december 2015