

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jan Jadrný

Název práce: Flexibilní formy práce v České republice a Švýcarsku

Jméno vedoucího práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma flexibility trhu práce je v centru pozornosti v celoevropském kontextu a proto analýza úrovně flexibility českého trhu práce v porovnání s úrovní flexibility švýcarského trhu práce, která je předložena v diplomové práci, je velmi aktuální.

Bod 1.4: Autor porovnal flexibilní formy práce na českém a švýcarském trhu práce, přičemž vycházel z ustanovení obsažených v českém a švýcarském pracovním právu. Orientace v cizojazyčných právních normách a jejich překlady jsou velmi obtížné a proto je potřeba ocenit překlady, které se týkají švýcarského pracovního práva.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má jasnou logiku a strukturu, autor postupoval obdobně jako autorky předcházejících diplomových prací, které byly věnovány porovnání flexibility trhu práce v ČR a dalších evropských zemích, což autorovi umožnilo závěrečné vyhodnocení výsledků všech diplomových prací na téma flexibilita trhu práce v ČR a v NSR, Nizozemí a Norsku (bližší viz kapitola č. 5).

Bod 2.5: Práce je kompatibilní a závěry práce jsou v souladu se zadaným tématem a jeho řešením.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
---	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně.

Bod 3.3: Zadání práce bylo splněno.

Bod 3.4: Teoretická část je kvalitní.

Bod 3.5: Analytická část práce je kvalitní.

Bod 3.6: Závěry práce jsou kvalitní, ale mohly více akcentovat sebezaměstnání jako substituci pracovních poměrů na dobu určitou a na zkrácenou pracovní dobu (tradiční formy práce, na základě kterých se sleduje flexibilita trhu práce) českými zaměstnavateli.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Diplomová práce je zpracována pečlivě.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, neboť z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Na švýcarském trhu práce se pohybují zaměstnaní, kteří jsou v této práci zahrnuti mezi sebezaměstnané. Dle klasifikace zaměstnání ISCO vykazují jiné znaky, než čeští sebezaměstnaní (graf č. 42): vyskytuje se mezi nimi více specialistů a řídicích pracovníků než mezi českými sebezaměstnanými a méně řemeslníků a pracovníků ve službách a v obchodu. Otázka proto zní co je příčinou odlišného charakteru českého a švýcarského sebezaměstnání a do jaké míry české sebezaměstnání je pouze zástupnou formou pro flexibilní formu zaměstnání vynucenou zaměstnavatelem a nikoliv skutečnou samostatnou výdělečnou činností.
2. Je v kontextu švýcarského trhu práce používán pojem freelance, a pokud ano, není skupina freelancers na švýcarském trhu práce zahrnuta mezi sebezaměstnané?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4. 2. 2016

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.