

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Jadrný

Název práce: Flexibilní formy práce v České republice a Švýcarsku

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Ludmila Vebrová CSc

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je aktuální. V tržní ekonomice mají flexibilní formy práce jako nástroj politiky zaměstnanosti významnou úlohu. Na základě zkušeností osob hledajících v ČR práci, je možné konstatovat, že v ČR nejsou flexibilní formy práce zaměstnavatelem preferovány. Proto získání poznatků, např. i v jiných zemích, je pozitivním přínosem. V tomto směru je zde vyšší obtížnost v získání dostupné literatury.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky strukturovaná.

Bod. 2.2: Použité zdroje jsou aktuální a vhodné

Bod. 2.4: Práce je doplněna řadou číselných údajů uvedených v 5 tabulkách a 42 grafech a přílohami (podkladovými zdroji pro grafické zachycení jevů).

Bod 2.5: Závěr práce představuje přehledné shrnutí a je v souladu se zadáním práce.

Bod 2.5: Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2,- 3.5 Cíl práce byl formulován srozumitelně a obsah práce je logicky uspořádán – od teoretického pohledu na praktické otázky. Kvalitu práce (teoretickou i praktickou část) snižuje způsob odkazů na použitou literaturu.

Bod 3.6 – přidaná hodnota práce spočívá v charakteristice pracovního práva a především ve shromážděných údajích o flexibilitě práce ve Švýcarsku.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2 - 4.3: Formální úprava práce je dobrá. Práce je zpracována v rozsahu 83 stran, rozdělena do 5 kapitol, opatřena seznamem literatury.

Autor uvádí odkazy na použité zdroje, jejichž četnost by však měla být vyšší a přesnější. Příkladem může být zejména subkapitola o definicích ukazatelů (ekonomických kategorií), které se vztahují k trhu práce, kde by uvedené definice měly být zachyceny ve formě citací (např. subkapitola 1.1., nebo 1.3 – např. str. 11). Problematika odkazů se vztahuje i na použité číselné údaje.).

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce má zajímavé a aktuální téma, je logicky uspořádána. Přínosem je pohled na flexibilní formy práce ve Švýcarsku. Přes uvedené výhrady (především ke způsobu odkazů na literaturu) doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji výsledkem „dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké je vymezení (definování) flexibilních forem práce (v rámci kategorií není souhrnně uvedeno)? Lze v této souvislosti za flexibilní dobu práce považovat zákonem stanovenou týdenní pracovní dobu?
2. V čem je možné (podle názoru autora předložené práce) spatřovat pozitivní vliv a v čem (případně) negativní vliv flexibilních forem práce na trh práce?

3. Na str. 20 a 23 se jako flexibilní forma práce uvádí „smlouva o dílo“ s odvolávkou na Občanský zákoník (OZ) č. 89 z roku 2012. V jakém paragrafu OZ je tato smlouva vymezena a jaké je její přesné v\mezení? Pravděpodobně však měl autor na mysli „dohodu o provedení práce“ (viz tabulka 2) – nebo „dohodu o pracovní činnosti“ (?)
4. Co se rozumí pojmem „sebezaměstnání“? Na str. 24 uvádí, že sebezaměstnání „může provozovat fyzická nebo právnická osoba“; na str. 67, v grafu 37 se však sebezaměstnání vztahuje pouze k fyzickým osobám.

Navržená známka: dobře

Datum: 30. 1. 2016

.....
doc. Ing Ludmila Vebrová, CSc