

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sebastián Čarek

Název práce: Politika zavádění bezplatné veřejné dopravy pro cestující vybraných evropských
municipalit a států v prvních dekadách 21. století

Jméno vedoucího práce: Ing. Ondřej Kolman

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je velmi aktuální, ač není často probíraným tématem odborných kruhů či veřejnosti. S otázkou veřejné dopravy, její upřednostnění před osobní automobilovou dopravou se potýká většina velkých měst světa.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Bakalářská práce je přehledně a logicky uspořádána a dobře vede čtenáře tématem.

Bod 2.5: Bakalářská práce sleduje stanovaný cíl, naplňuje dané téma a přehledně formuluje zjištěné závěry.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně definovaný a dobře strukturován.

Bod 3.3: Autor dodržela zadání práce a naplnil stanovené cíle.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována zdařile a podává čtenáři přehledný teoretický základ pro praktickou část.

Bod 3.5: Praktická část bakalářské práce je výborně zpracována, a to dokonce v kvalitě, která zahrnuje široce uchopený analytický pohled, práce tak snese srovnání s prací diplomovou.

Bod 3.6: Závěry práce jsou přehledně strukturovány a odpovídají daným cílům, v práci je patrná její přidaná hodnota.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citační zdroje jsou kvalitně zpracovány a samotné citace jsou využívány v přiměřené míře. Zdroje pro praktickou část jsou jasně definovány.

Popř. ostatní: Práce má pouze nepatrné a pouze formální nedostatky, které nijak nemohou neovlivnit hodnocení práce.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje jak z obsahového i formálního hlediska náležitosti Metodiky NF. Přidaná hodnota práce je zejména v praktické části, kdy její závěry mohou být aplikovány pro rozhodování v reálných situacích na úrovni měst či obcí. Práci doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké jsou podle Vás zásadní překážky v zavedení bezplatné veřejné dopravy pro velká města ČR?

2. Čím je způsobena preference osobní automobilové dopravy - její neelastičnost? Možné motivovat obyvatele i jiným, než hmotným způsobem? Měla by takováto motivace podle Vás nějaký patrný efekt?

Navržená známka: výborně

Datum: 3. 2. 2016

.....
Podpis vedoucího práce