

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sebastián Čarek

Název práce: Politika zavádění bezplatné veřejné dopravy pro cestující vybraných evropských municipalit a států v prvních dekádách 21. století

Jméno oponenta práce: Ing. Pavla Chmelová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma práce hodnotím velmi kladně, jedná se o nepříliš řešenou problematiku, a to nejen v rámci studentských odborných prací, ale i ve vědecké sféře. Přitom otázka bezplatné veřejné dopravy má významné národohospodářské dopady, ovlivňující politiku fiskální, rozpočtovou, sociální, životního prostředí a další. Srovnávací studie čtyř různých konceptů je unikátní a přínosná.

Popř. ostatní: Způsob, jakým autor téma pojal, vyžaduje výborné znalosti ekonomické teorie (zejména co se týče šíře, jedná se o spojení více okruhů problémů) i odborné dopravní terminologie.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je strukturována logicky a přehledně. Autor v rámci své analýzy postupoval velmi systematicky a čtenáři je v průběhu celé práce neustále postup práce předkládán, orientace je tedy snadná.

Bod 2.5: Základní prvky práce jsou v souladu a autor postupoval s plným vědomím jejich věcné i časové posloupnosti.

Popř. ostatní: Oceňuji využití zahraničních zdrojů včetně vědeckých článků, což nebývá u akademických prací tohoto typu příliš běžné.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Student si v zadání práce stanovuje za cíl práce popsat na vybraných příkladech zavádění bezplatné přepravy hromadnou dopravou, což není příliš specifický ani ambiciózní cíl. V úvodu a závěru je však cíl vymezen již podrobněji („komplexně analyzovat různorodých důsledků zavádění BP, a to nejenom vliv na samotnou poptávku po veřejné dopravě, ale i na řadu jiných příbuzných substitutů a na rozpočty objednatelů dopravy, jakož i popsat celou řadu dalších doprovodných jevů“) a stanovena je i hypotéza práce, že odstranění tarifů či jejich snížení nevede vždy k nárůstu poptávaného množství. Hypotéza i cíl by však měly být v rámci celé práce vyjádřeny exaktně.

Bod 3.3: Hodnocení tohoto bodu souvisí s bodem předchozím. Vzhledem k tomu, že cíl práce byl v zadání stanoven více obecně, lze konstatovat, že byl naplněn a dokonce výsledná přidaná hodnota práce převyšuje původně stanovené cíle (rozsahem i kvalitou).

Bod 3.4: Bez připomínek, teoretická část představuje kvalitní teoretickou, metodologickou i terminologickou základnu pro navazující část praktickou.

Bod 3.5: Praktická část rozsahem a kvalitou odpovídá spíše požadavkům na práce diplomové. Jedná se o sofistikovanou analytickou činnost ze strany autora, z celé práce je evidentní, že autor se v dané problematice velice dobře orientuje a dokáže pracovat s odbornou literaturou i datovými soubory. Nejedná se přitom o pouhou deskripci dat, jako je tomu u studentských prací častým neduhem, ale autor na zkoumanou oblast nahlíží z více perspektiv a identifikuje vazby a příčinné vztahy mezi jednotlivými ukazateli, propojuje ekonomii s reálnou ekonomikou.

Bod 3.6: Práce nejenom obsahuje vysokou přidanou hodnotu vyplývající z hodnotné analýzy a komparace případových studií, ale oceňuji zejména také schopnost autora vyextrahovat z množství zpracované materie koncentrované a jasné závěry. Samotný závěr práce je velmi povedený.

Popř. ostatní: Za mírné pochybení považuji některé nejednoznačné názvy tabulek a grafů spočívající v neuvedení časové řady.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: K citování nemám velké výhrady, zdroje jsou identifikovatelné, citováno je důsledně. Pouze u webových stránek by měly být uvedeny konkrétnější odkazy, výchozí server není dostačující.

Popř. ostatní: Práce obsahuje drobné formální nedostatky – jednohláskové předložky na konci řádků, nesprávné používání znaku %, v seznamu grafů a tabulek postrádám uvedení stran.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předkládanou práci považuji za nadprůměrnou, a to jak z hlediska rozsahu, tak zejména obsahové stránky. Práce splňuje nejenom všechny požadavky kladené na zpracování bakalářských prací, ale i prací diplomových. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikační stupněm „výborně“. Dávám na zvážení také její nominaci do soutěže ESOP.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Sumarizujte závěry Vaší práce – považujete zavedení bezplatné veřejné dopravy za vhodný hospodářsko-politický nástroj? Případně v jaké Vámi analyzované formě, resp. rozsahu?

2. Jakými opatřeními byste zvýšil využívání veřejné dopravy, která je oproti např. automobilové individuální dopravě ekologičtější, když čelíme určité neelastičnosti poptávky zapříčiňující omezený efekt zlevňování veřejné dopravy?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. února 2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.