

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Kateřina Rudolflová
Název práce: Slevy na dani z příjmů fyzických osob
Vedoucí práce: doc. Ing. Barbora Slintáková, Ph.D.
Další informace: Oponent: Ing. Pavlína Kozubíková

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	velmi dobře
- logická stavba práce	velmi dobře
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	vyhovující
- stylistická úroveň	vyhovující
- práce s literaturou včetně citací	vyhovující
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující

3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Přínosem první kapitoly je přehled o daňových úlevách pro rodiče (domácnosti) s dětmi, tj. o slevách a odpočtech, v zemích OECD. Text vhodně doplňují tabulky, zejména tabulka č. 1 srovnávající čisté příjmy poplatníka se dvěma dětmi a poplatníka bezdětného. Na druhou stranu, z hlediska odborné náročnosti nepřesahuje text první kapitoly úroveň bakalářské práce.

Text druhé kapitoly úroveň studia na bakalářském stupni překračuje: ve druhé kapitole se podrobně vykládají ustanovení zákona o daních z příjmů související s uplatněním daňového zvýhodnění. Výklad zákona je také demonstrován na konkrétních životních situacích. Za užitečný považuju přehled změn v této oblasti od r. 2015. Avšak i když byl v průběhu psaní text korigován, je na některých místech nepřesný nebo nejasný, resp. ne na všechny otázky lze v textu najít odpověď [např. není jasné, k čemu má daňový bonus pobízet rodiny s dětmi (viz str. 36) nebo proč by nemohlo být dítě družky označeno jako "první", nebo "druhé" (viz str. 42) nebo zda je nutné měnit pořadí u obou dětí v příkladě na str. 42]. Na konec, v textu tohoto typu by bylo vhodné, kdyby se častěji odkazovalo přímo na relevantní ustanovení zákona o daních z příjmů.

Ve třetí kapitole jsou prezentovány výsledky vlastní analýzy dopadu zvýšení daňového zvýhodnění v letech 2015 a 2016. Analýza je však poměrně jednoduchá: autorka analyzuje dopad pouze na pěti poplatnících, dále, zatímco se výše zvýhodnění mění,

příjem poplatníků zůstává stejný. Srovnání dopadu v podmínkách skutečných příjmů poplatníků s dopadem v podmínkách, kdy mají všichni hypoteticky průměrnou mzdu, je zajímavé, ale autorka mohla zdůvodnit, proč pro srovnání zvolila zrovna - a pouze - průměrnou mzdu. Na druhou stranu oceňuju nápad vyjádřit daňovou podporu rodičů v ČR na základě srovnání poměru čistého k hrubému příjmu mezi poplatníkem s dětmi a poplatníkem bez dětí. Na konec, je dobře, že autorka porovnala závěr vyplývající z výsledků její analýzy se závěrem studie na podobné téma K. Kalíškové a D. Municha.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

- 1)
- 2)

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

- 1)
- 2)
- 3)

6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Souhlasím s vložením práce do ISISu.

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň dobře.

V Praze dne 3.2.2016

doc. Ing. B. Slintáková, Ph.D.
Katedra veřejných financí, VSE v Praze