Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jana Zelenková

Název práce: Přístupy k měření chudoby se zaměřením na členské státy EU

Jméno vedoucího práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vybrané téma je vysoce aktuální, neboť problematika chudoby a sociálního vyloučení a jejího měření se dostáván čím dál víc do centra pozornosti politických i akademických subjektů. Jedná se o natolik široký okruh problémů, který daleko přesahuje rámec jedné práce.
Bod 1.2 Práce má velmi široký záběr a vyžadovala prostudování velkého množství podkladů zabývajících se metodikou měření chudoby a sociálního vyloučení.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Diplomantka akceptovala veškeré moje připomínky, které jsem jí sdělila při řešení diplomové práce. Práce je logická, přehledná a dobře mapuje problém měření chudoby a konstrukce používaných indikátorů.
Bod 2.5: Diplomová práce je vyvážená, v práci je zdařile provázáno téma, zadání práce, cíl, struktura a závěry.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl diplomové práce je stanoven na str. 2 diplomové práce následovně: „Cílem diplomové práce je zhodnotit přístupy k měření chudoby, které se v současnosti nejvíce využívají. Základní řešenou otázkou je, jaká je vypovídací hodnota jednotlivých typů ukazatelů a zda jsou používané indikátory dostačující pro analýzu chudoby a kvality života". Cíl je srozumitelný a logický.
Bod 3.3: Cíl je v analytické části práce, tj. v kapitole 5 a 6, bezezbytku naplněn.
Bod 3.4: K teoretické části práce nemám připomínek, část je zpracována velmi kvalitně.
Bod3.5: Rovněž k praktické části nemám připomínek, část je zpracována též velmi kvalitně.
Bod 3.6: Závěry práce odráží hlavní těžiště řešené problematiky: vyhodnocení vypovídací schopnosti indikátorů používaných pro měření chudoby a sociálního vyloučení a jejich vzájemné porovnání.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Diplomová práce odkazuje na kvalitní zdroje, které jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
6.1 Str. 11 diplomové práce: „Při pohledu do minulosti související s vývojem ukazatelů je zřejmé, že snaha o komplexní přístup v rámci měření chudoby se začala prosazovat až s nástupem 90. let. Není tomu tak dávno, co se hodnocení chudoby a rozvoje společnosti opíralo především o ryze ekonomické indikátory". Jak souvisí koncepty zabývající se životní

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

úrovní, které byly rozvíjeny před rokem 1990 s koncepty kvality života, které začaly být rozvíjeny s nástupem 90. let - jak uvádíte?

6.2 Měření chudoby a vytváření indikátorů s sebou simultánně nese problém sběru a získávání věrohodných dat. Jak z tohoto hlediska lze hodnotit vícenásobný index chudoby – je jeho sledování možné z hlediska dostupnosti dat za jednotlivé země?

Navržená známka: výborně

Datum: 30.1.2016 .....

. Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.