

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Slavomír Ogurčák

Název práce: Chudoba v rozvojových krajinách – Rozvojová pomoc ČR

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma rozhodně považuji za aktuální a to především vzhledem k současným debatám o politice rozvojové pomoci a jejího vlivu na migraci. Zahraniční rozvojová spolupráce je součástí zahraniční politiky ČR a přispívá k naplňování jejích cílů, které si vytyčila. Především tím ČR přispívá k řešení rozličných problémů v jednotlivých rozvojových zemích včetně odstraňování chudoby, podpory bezpečnosti a předcházení konfliktům.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je soustředěna do tří kapitol, z nichž první dvě jsou věnovány definováním chudoby a rozvojové pomoci. Třetí a zároveň i poslední kapitola je věnována popisem realizované rozvojové pomoci ČR.

Bod 2.5: V práci postrádám zejména adekvátní cíl práce ve vztahu k požadovanému stupni vzdělání a také metody, se kterými bude autor pracovat. Největší slabinou je závěr postrádající naplnění cíle a celkové zhodnocení situace na poli zahraniční rozvojové pomoci ČR.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce je dle autora zhodnocení úspěšnosti realizované rozvojové pomoci ČR. Tento cíl je dost obecný a vágní. Navíc čtenář dle mého názoru není schopen po přečtení práce jednoznačně říci, jaká je ona úspěšnost rozvojové pomoci ČR, v čem jsou její pozitiva a negativa. Hned v úvodu diplomové práce při stanovení cíle práce chybí jakákoliv zmínka o metodologii, čímž se autor dostal do slepé uličky.

Bod 3.3: Vnímám jako zásadní nedostatek neuvedení použitých metod a postupu řešení v úvodu práce.

Bod 3.4: V teoretické části práce autor využívá kvalitní prameny a zdroje literatury. Dokazuje, že dokáže pracovat s celou řadou cizích myšlenek a názorů.

Bod 3.5: Nevím, zda lze třetí kapitolu vůbec považovat za analytickou část textu. Podle mého názoru se jedná pouze o rešerši poskytované rozvojové pomoci ČR vybraným zahraničním zemím. Celá analytická část má výrazný popisný charakter a až na drobné výjimky nedisponuje jednoznačným osobním přínosem. Analytická část by měla obsahovat nové informace a poznatky, aplikovat představenou teorii v praxi a hlavně prokázat analytické myšlení studenta. Navíc postrádám na konci analytické části jakousi shrnující subkapitolu.

Bod 3.6: V závěru práce postrádám zhodnocení rozvojové pomoci poskytované ze strany ČR. Autor nehodnotí přínosy aktuálně realizované rozvojové pomoci a nepřináší nové informace a návrhy do této oblasti. Závěr je spíše konstatováním o charakteru rozvojové pomoci obecně a převažujících globálních problémech.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor nepoužívá jednotnou formu citace, ale kombinuje citace v textu spolu s poznámkami pod čarou. Viz str. 17, 28, 32, apod.

Popř. ostatní: V Obsahu práce jsou vynechány některé podkapitoly z textu. (např. 3.2.1., 3.2.2, 3.4.1.). Seznam tabulek na samém závěru práce obsahuje zmatečné číslování, které neodpovídá skutečnému číslování tabulek v textu práce.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF na hranici přípustnosti. Doporučuji práci k úpravám.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1, Dá se nějakým způsobem zhodnotit úspěšnost českých zahraničních projektů v rozvojových zemích? Tedy, zda jsou úspěšnější ty zaměřené na podporu vzdělávání, na budování vodovodních kanálů, apod.?

2, Jaký funkční systém kontroly ex-post byste navrhl v případě kontroly poskytované rozvojové pomoci ze strany vlády?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 31. 1. 2016

.....
Podpis vedoucího práce

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:

Název práce:

Jméno oponenta práce:

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1:

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: Zvolte položku.

Datum:

.....

Podpis oponenta práce

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky:

Název práce:

Jméno vedoucího práce:

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1:

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: Zvolte položku.

Datum:

.....

Podpis vedoucího práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Alexandra Šikyňová

Název práce: Ženy na trhu práce -- harmonizácia rodinného a pracovného života v dôsledku implementácie prvkov konceptu flexicurity v socio-ekonomických podmienkach SR v rokoch 2004 - 2015

Jméno oponenta práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1:

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: Zvolte položku.

Datum:

.....

Podpis oponenta práce