

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní obchod**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Dopad krízy na ekonomiku Španielska s dôrazom na trh práce**

Řešitel: **Silvia Kubalová**

Vedoucí práce: **Ing. Ilya Bolotov, MBA, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Vít Hinčica, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	1
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	3

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce studentky Kubalové je poměrně čtivá, pomyslnou vadou na kráse jsou však časté chyby v gramatice (zejména chybějící čárky sloužící nejen pro oddělení vložených vět).

Některé věty dále na oponenta nepůsobí přesvědčivě, např. na str. 13:

"Počas tohto obdobia strávených v EU krajina dosiahla celkový rast HDP o 17 **percentuálnych bodov**, čo predstavuje viac ako je európsky priemer..." Toto tvrzení se oponentovi vůbec nezdá, HDP Španělska bylo v roce 1985 (po přepočtení) okolo 225 mld. eur, v roce 2005 zhruba 930 mld. eur, tj. více než 400% nárůst. Prosí tedy o objasnění. Oponent má po přečtení práce rovněž pochyby o tom, zda je autorce jasný rozdíl mezi pojmy procento a procentní bod.

Dále v závěru se uvádí:

"Avšak i vďaka členstvu a odporúčaniam zo strany EU bola schopná v časovom horizonte 10 rokov znížiť nezamestnanosť. Bohužiaľ, **to neodrážalo** štrukturálne zmeny, ktoré sa vyhrotili vďaka svetovej kríze."

Co neodráželo strukturální změny? Snižování nezaměstnanosti? A dané změny se vyhrotily jakým způsobem? Mohla by autorka zpřesnit či upravit toto citované tvrzení u obhajoby, aby bylo jasné, co měla na mysli? Oponentovi se totiž zdá, že je závěr její práce poněkud "šitý horkou jehlou".

Může dále autorka u obhajoby rozvést či identifikovat onu hrozbu, kterou zmiňuje v kapitole o turizmu? "Aktuálne to predstavuje pre krajinu veľkú výhodu no na druhej strane sa to môže podľa zmien otočiť do hrozby, preto je to potreba strategicky upraviť a spracovať pomocou politiky" (str. 24).

Oponent by měl i několik dalších komentářů, nicméně je již nepovažuje za hodné zmínky. Zároveň však musí dodat, že si cení snahy autorky zabývat se dopady krize na některá konkrétní odvětví španělského hospodářství, a je toho názoru, že zejména u vinařství mohla jmenovaná provést hlubší rozbor namísto třeba obsáhlého věnování se často diskutované problematice tamní nezaměstnanosti, čímž by ještě více podtrhla fakt, že je její práce i přes výše uvedené připomínky oponenta bohatá na zajímavá data.

Oponent ve výsledku doporučuje práci řešitelky ohodnotit známkou "velmi dobře".

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 29. 4. 2016

Ing. Vít Hinčica, Ph.D.
oponent práce