

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní politika a diplomacie**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Ekonomická diplomacie České republiky ve Francii**

Řešitel: **Bc. Lenka Semrádová**

Vedoucí práce: **Ing. Jana Peterková, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Mgr. Štěpánka Zemanová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená diplomová práce je věnována aktuálnímu tématu ekonomické diplomacie České republiky, a to ve vztahu k Francii. Autorka k jejímu zpracování využila i cestu do Francie a v rámci ní realizovala rozhovory se zástupci českých institucí, které ve Francii ekonomickou diplomacií realizují. Právě kapitola 3 vycházející z rozhovorů a zpracovávající údaje zjištěné v rozhovorech do formy SWOT analýzy, je nejzdařilejší a nejpřínosnější částí celého textu (i když v úvodu mohla být doplněna krátkou diskuzí limitů takového přístupu).

Velmi dobrou úroveň a originalitu kapitoly 3 se bohužel nepodařilo udržet v dalších částech práce. Text má poněkud komplikovanou strukturu. V rámci některých podkapitol zcela zbytečně zavádí třetí úroveň osnovy. Nepřehledný je i díky četným komentářům struktury kapitol, tyto měly být soustředěny výlučně v úvodu. Kapitola 2 má velmi deskriptivní charakter a vzhledem k nastavení teoreticko-metodologického východiska nepůsobí v rámci práce jako celku zcela účelně. Nelze navíc jednoznačně prokázat kauzalitu mezi rozvojem ekonomických vztahů a ekonomickou diplomacií v daném teritoriu (a ani to není deklarovaným cílem práce).

Dále má práce rezervy i po stránce jazykové. Je v ní řada krkolomných, pro češtinu atypických formulací („druhá [podkapitola] je zasvěcena investicím“ – s. 10; „V návaznosti na výše diskutovanou roli ministerstev mající v kompetenci ekonomickou a komerční diplomacií bude nyní zmíněna role nadnárodních společností v této sféře“ – s. 17; „role kruciólní pro správné řízení transnacionální korporace“ – tamtéž; „Pokud se na ekonomickou diplomacií nahlíží co z nejširšího úhlu pohledu ...“ – s. 18; „Vývoz také představuje 83% hrubého domácího produktu, což je dvojnásobně více oproti průměru EU (42 %), avšak v poměru ke všem členským zemím jsme až na deváté pozici za Maďarskem nebo strukturou podobné ekonomice Slovenskem.“ – s. 33 aj.).

Objevují se i některé faktické nepřesnosti. Např. větší prostor pro rozvoj česko-francouzských vztahů po vstupu ČR do EU nevznikl díky společné obchodní politice (s. 33), ale díky jednotnému vnitřnímu trhu.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům jsem snížila hodnocení v dílčích kritériích na stupně velmi dobře až dobře a celkově po úspěšné obhajobě navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Jako doplňující otázky k obhajobě uvádím:

1. V čem podle Vás spočívají limity využití rozhovorů jako metody zodpovězení Vašich výzkumných otázek? 2. Domníváte se, že by byl vývoj vzájemných česko-francouzských obchodních vztahů bez aktivit ekonomické diplomacie výrazně odlišný od trendů popisovaných v kap. 2? Proč ano, proč ne?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 12. 5. 2016

doc. Ing. Mgr. Štěpánka Zemanová, Ph.D.
oponent práce